

«Россия: ценности современного общества»

5 ноября 2008 года в Институте современного развития (ИНСОП) состоялся круглый стол: «Россия: ценности современного общества», который стал продолжением дискуссии ведущих российских экспертов в области экономики, политики и культуры, а также представителей духовенства, начавшейся еще весной 2000 года на площадке Центра стратегических разработок. В центре внимания вновь оказалась проблема дальнейшего развития страны в контексте понятия ценностей, уважения к историзму, внимания к культурной традиции. Приглашенные к обсуждению эксперты попытались ответить на вопрос, насколько уважение к традициям, культуре, а также выработка ценностных ориентиров помогают или же, напротив, мешают ходу реформ, дальнейшей модернизации страны.



Дмитрий Мезенцев,
заместитель
Председателя Совета
Федерации ФС РФ,
член Попечительского
совета ИНСОРа

Открывая дискуссию, **заместитель Председателя Совета Федерации ФС РФ, член Попечительского совета ИНСОРа Дмитрий Мезенцев**, отметил особую актуальность заявленной темы в связи с содержательной частью Послания Президента Российской Федерации Дмитрия Медведева Федеральному Собранию РФ, которое в значительной степени было посвящено вопросам ценностей современной России. Это и стало лейтмотивом всего обсуждения.

Движение из пункта «А» в пункт «А»

Выступая с докладом «Российская политическая традиция и современность» **директор Института информации по общественным наукам Российской академии наук, академик РАН Юрий Пивоваров** попытался ответить на вопрос, в чем заключается русская политическая традиция, определить характер русской политической культуры, которая последовательно воспро-

изводится, несмотря на неоднократный развал политической системы (дважды только в XX веке). По словам академика Пивоварова, «несмотря на все фундаментальные изменения, которые произошли в конце 20-го и в начале 21-го века, Россия сохранила свои основные черты, сохранила свою социально-культурную идентичность».

Если говорить о политическом измерении русской культуры, то она как была, так и осталась самодержавной, властечетричной. «Власть стала моносубъектом русской истории», который «на протяжении всех последних веков преимущественно носит насильственный характер, а не договорный», как в странах Западной Европы. При этом сохранился и преимущественный тип социальности — передельный, корни которого стоит искать в русской общине. «Этот тип социальности сохранился и по сей день, несмотря на гибель самой общины, а потому, я думаю, тема коррупции — это, прежде всего, тема передельности русского социума». Кроме этого, власть и собственность в России остались по-прежнему не разделены.

Властечетричный характер российской политической культуры воспроизводился во всех Основных законах страны, начиная с Конституции 1906 года и заканчивая

«ельцинской» Конституцией 1993 года. Причем на рубеже 20-го и 21-го веков Россия сумела совместить президентскую власть с традициями наследничества или преемничества. Сохранилась также так называемая двойная структура управления страной, неинституциональный характер русской политической культуры (огромную роль в управлении по-прежнему играют органы, которые либо вообще не прописаны в законах, либо лишь упоминаются в основных законах: государев двор, собственная императорская канцелярия, ЦК КПСС и теперь администрация президента). В России, как в начале, так и в конце 20-го века, не произошло становления нормальной по западноевропейским меркам партийной системы, зато возникло два прямо противоположных партийных проекта — проект ленинской партии и то, что сейчас принято называть «партией власти», у которой есть собственные исторические аналоги.

Подводя итог своего выступления, Юрий Пивоваров обратил внимание на то, что «традиционная Россия существует, хотя внешне изменения громадные», однако вопрос о том, насколько российская политическая традиция будет способствовать дальнейшему развитию, остается открытым.



Юрий Пивоваров,
директор Института информации по
общественным наукам Российской академии
наук, академик РАН

Россия «реальная» и «виртуальная»



Михаил Горшков,
директор Института социологии Российской
академии наук, член-корреспондент РАН

В докладе «Реформирующаяся Россия и социокультурные парадоксы» директор Института социологии Российской академии наук, член-корреспондент РАН Михаил Горшков сделал акцент на существующем и все более усиливающемся разрыве между «Россией реальной» и «Россией виртуальной», образ которой формируется не в последнюю очередь представителями экспертного сообщества, а также средствами массовой информации, транслирующими соответствующие точки зрения и мифологемы. Так было отмечено, что в реальности ценности, разделяемые представителями как российского, так и «западного» общества в целом схожи, отличие же коренится в их понимании. Для 66% россиян свобода является одной из базовых ценностей, однако понимается она как свобода воли, свобода

быть хозяином самому себе. «Демократию мы тоже не так трактуем, как ее трактуют в классических учебниках политологии на Западе. Там это свод политических прав и свобод. Для 75% россиян демократия стоит на «трех китах»: для нас сегодня демократично только все то, что отвечает, во-первых, принципу повышения уровня жизни россиянина, во-вторых, уровню социального порядка, в-третьих, дает чувство социальной перспективы, роста в жизни», — отметил Горшков. Из этого следует вывод — в России понятие демократии (исходно политическое) проникнуто не политическим, а социально-экономическим содержанием. «Только тогда, когда мы решим задачи первоочередные в жизни современного российского общества, мы и политику будем определять понятием политика, свободу понятием свободы (в классическом варианте), а демократию — демократией».

Сравнение данных социологических исследований, посвященных выявлению страностных ориентаций в России, США и странах Старого Света, по словам Горшкова, позволяет говорить о том, что существенных расхождений в определении сущностных ценностей нет. Так, для среднестатистического россиянина наиболее ценными являются семья, работа и друзья, возрастает значимость свободного времени, прослеживается стабильно пониженное внимание к политике, как в среднем и в других странах.

Между тем, в вопросе об оценке значимости качеств, которые необходимо воспитывать в детях, россияне имеют заметное отличие от граждан других стран. Так, для всех стран со старыми демократическими традициями в два наиболее значимых качества входят такие, как толерантность и уважение к другим людям. Для большинства

россиян, а это почти две трети, — они также важны, но все же занимают лишь четвертое место в рейтинге желаемых для своих детей особенностей характера. Зато на первом месте для наших сограждан оказывается трудолюбие, относительно неважное для стран старой Европы. «Считаю, что эта цифра вышла на первое место, .. именно потому, что трудолюбие — это проблемная ситуация для современной России. То, что это стоит в списке главных ценностей, вовсе не означает, что мы сегодня самые трудолюбивые», — пояснил докладчик.

Касаясь перспектив проведения в России успешной модернизации, Михаил Горшков, опираясь на данные социологических исследований, отметил негативный тренд, суть которого сводится к тому, что «даже в составе самой молодежной группы (до 26 лет) со значительным перевесом доминируют те, кто признаются в невозможности самостоятельного определения своей судьбы. И это молодежь сегодняшнего мира, сегодняшней России! Только в старших возрастных группах роль собственного выбора становится доминирующей: человек приходит к мысли, что его голос должен быть услышан, и он готов быть хозяином своей судьбы. На мой взгляд, пирамида полностью перевернута — с точки зрения развития цивилизованного мира. Она не должна быть такой в современной России. Иначе мы никакими реформами эту модернизацию не проведем...».

В заключение Михаил Горшков подчеркнул, что для российского общества (и традиционалистов, и модернистов) особую ценность представляет социальное равенство, понимаемое как равенство возможностей и шансов для жизни (последнее обстоятельство уже само по себе свидетельствует о качественном переломе в массовом сознании).

Патернализм или либерализм?

Руслан Гринберг, член-корреспондент РАН, член Правления ИНСОРа, директор Института экономики РАН, в своем выступлении выразил несогласие с тезисом о том, что в России продолжает воспроизводиться общинное самосознание. «Я думаю, что русские люди, россияне — никакие не соборники. Мне кажется, что они индивидуалисты, каких свет не видывал. Наблюдения показывают, что у нас нет стремления реализовывать корпоративные интересы. Солидарность в моем представлении действует в нашем современном обществе только по линии «свой-чужой»».

Кроме того, Гринберг указал на ложность дилеммы, всерьез обсуждаемой в российском обществе — «патернализм или либерализм». «На самом деле, никакого патернализма не существует. Если посмотрите статистику, то увидите, что Россия — самое либертарианское государство из всех нормальных. Если есть какой-нибудь

патернализм, то он присутствует только в элите российского общества. Я иногда пошушу называю наше общество анархо-



Руслан Гринберг,
член-корреспондент РАН, член Правления
ИНСОРа, директор Института экономики РАН

феодалным. В том смысле, что 80% руководствуются принципом «спасайся, кто может». Здесь просто даже речи не может идти о каком-то патернализме, и что кто-то сидит и ждет, пока ему государство что-то сделает».

Касаясь соотношения проблемы модернизации, стоящей перед Россией, и традиционных ценностей, Гринберг отметил, что «все более-менее успешные модернизации в России проводились жесткими и жестокими царями. Как только начиналось какое-то демократическое раскрепощение, как только человек мало-мальски становился человеком, т.е. получал право на свободу, страна утрачивала территории, деградировала». Пока же, полагает эксперт, судя по данным соцопросов, население беспокоит традиционные проблемы социально-экономического характера, в то время как собственно политические ценности не представляют ошутимой значимости.

Свобода и ответственность

Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл свое выступление начал с обозначения тех, проблем, которые стоят ныне перед Россией и препятствуют успешной модернизации. Прежде всего, это демографический кризис, являющийся



Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл

сейчас не столько материальной проблемой, сколько исторической. Во-вторых, это качество человеческого капитала — «распространяется тип современного человека, который не склонен к труду, не склонен к ответственности и не склонен к творчеству, зато отличается часто циничностью, изворотливостью, эгоизмом».

«Существует множество других проблем, стоящих перед современным российским обществом, в основе которых лежит, конечно, то или иное понимание ценностей. Поэтому перед российскими политическими и общественными силами сегодня возникает безотлагательная задача по реабилитации самого ценностного дискурса. Это возможно только тогда, когда ценности будут не только декларироваться, но будут выстраиваться соответствующие институты, приниматься законы, разрабатываться программы по их реализации. Ценности должны сочетаться с реальной политикой и с законодательным процессом», — отметил Владыка.

Талгат Таджуддин, председатель Центрального духовного управления мусульман России и европейских стран СНГ



По словам митрополита Кирилла, без прочного духовного базиса в обществе любые экономические, политические, социальные преобразования системного характера невозможны. В этом причина наших российских неудач. В этом же причина, того, что модернизации проводилась жесткой рукой. «...Модернизация не жесткой рукой может проводиться только в том случае, если она не разрушает цивилизационного кода народа, если опирается на цивилизационную матрицу. Поэтому сочетание традиции и модернизации — это залог успеха движения нашего общества вперед».

Среди наиболее очевидных ценностей, которые стоит культивировать в российском обществе, Владыка отметил, во-первых, поддержание значимости религиозной жизни в публичной сфере, что является важнейшим фактором укрепления духовного здоровья российского общества. Во-вторых, патриотизм, имеющий универсальный характер, потому что здесь затрагивается такое понятие, как любовь: «Опыт показывает, что любовь к Отечеству, любовь к стране является огромной силой, соединяющей людей и, несомненно, нашей национальной ценностью». В-третьих, творчество и труд, приобретающие чрезвычайно важное значение в контексте задач по всестороннему развитию российского общества. В-четвертых, ценность свободы, которая невозможна без понимания ответственности. И, в-пятых, это окружающий мир, понимаемый как дом, а не как сырьевая база.

Глава буддистской традиционной Сангхи России Пандито Хамбо Лама Дамба Аюшеев



«Перечисленные выше ценности, которые сегодня поддерживает церковь, являясь собой пример того, как духовное может быть соотносено с материальным, и какой результат может дать эта взаимосвязь. Современный экономический кризис показывает то, что случается, когда все усилия общества направлены лишь на экономическое развитие и не имеют ограничителя в виде духовно-нравственных ориентиров. Но если бы современное общество в своей деятельности руководствовалось духовно-нравственными принципами, то многих проблем, конечно, удалось избежать. В то же время следует понимать, что одного лишь декларирования духовных ценностей недостаточно», — заключил Владыка Кирилл.

Главный раввин России Берл Лазар



В последующих выступлениях представители различных религиозных конфессий изложили свое видение проблемы ценностей в современной России. **Талгат Таджуддин, председатель Центрального духовного управления мусульман России и европейских стран СНГ**, сделал акцент на общности духовно-нравственных принципов в православии и исламе, а также отметил необходимость уделять пристальное внимание вопросам воспитания молодежи. **Глава буддистской традиционной Сангхи России Пандито Хамбо Лама Дамба Аюшеев** выделил в качестве приоритетной ценности человеческую жизнь, пояснив это тем, что «то государство богато, у которого много народа», и, кроме того, призвал к возрождению и уважению традиций. **Главный раввин России Берл Лазар** заявил о необходимости создать условия для раскрытия потенциала каждого человека, а задачу религиозных лидеров увидел в том, чтобы «объединить народы и делать все возможное, чтобы люди чувствовали, что они важны, что их потенциал нужен для страны». В свою очередь **генеральный секретарь Конференции католических епископов в России Игорь Ковалевский**, отметив поликультурный характер современного мира с различными иерархиями ценностей, свел ключевую задачу для всех религий к отставанию своих, во многом общих для всех



Генеральный секретарь Конференции католических епископов в России Игорь Ковалевский

конфессий ценностей. При этом он пояснил, что для достижения этой цели необходимо придерживаться «золотой середины», не уводя человека в «какое-то апокалипсическое будущее», но и не привязывая его исключительно к миру материальному.



Директор Института всеобщей истории РАН, член Попечительского совета ИНСОРа, академик Александр Чубарьян

В ходе дискуссии вызвала резонанс проблема разрыва в восприятии ценностей обществом в целом и элитарными слоями. В частности, **директор Института всеобщей истории РАН, член Попечительского совета ИНСОРа, академик Александр Чубарьян** высказал предположение, что «для большинства населения ценностные вопросы не являются особенно актуальными. К сожалению, в наших дискуссиях проблема ценностей часто превращается в абстрактный разговор внутри элиты. Это очень полезно и очень важно для развития элиты, но это не становится национальным достоянием всего населения. Когда мы говорим о ценностях современной России, то очень многое зависит от политической власти и от ее сигнала. Достаточно дать сигнал сверху и население это воспринимает более адекватно и согласится со своей стороны».

В то же время **заведующая кафедрой политической психологии МГУ Елена Шестопап**, пытаясь ответить на вопрос о том, что такое ценности, что с ними нужно и можно сделать, во всяком случае, людям, принимающим политические решения, сделала акцент на проблеме, суть которой в том, «у власти свои ценности, она живет в своем автономном мире, а общество занимается, в основном,

поиском хлеба насущного». Как следствие, отсутствует общий язык, на котором могут изъясняться и представители власти, и общество. «А говорить о консолидации общества и власти мы сегодня должны в первую очередь. Потому что без этого мы из кризиса не выберемся». Нынешний кризис — не столько экономический, сколько духовный. Поэтому главная задача в том, чтобы «выделить те ценности, на которых мы из этого кризиса выйдем, — а это один из ключевых вопросов выработки политического курса новой управленческой командой. И чем масштабнее будет мышление, тем оно будет эффективнее. Но при этом, если это будут просто реформы экономики и технологий, мы никогда не добьемся поставленных задач. Потому что без населения, без граждан эти реформы провести невозможно. Ценности и цели являются инструментом проведения этих реформ», — пояснила Шестопап.

Подводя итоги круглого стола, **научный руководитель Института гражданского общества Алексей Подберезкин** подчеркнул, что сейчас происходит смена эпох, значение которой еще до конца не оценено: «У нас был период семилетней стабилизации. Дальше начался период опережающего развития, когда развиваться можно, имея определенные

Заведующая кафедрой политической психологии МГУ Елена Шестопап



ценностные характеристики и ориентиры». «Можно говорить о Концепции социально-экономического развития до 2020 года, но концепция должна вытекать, в свою очередь, из стратегии. А если почитать прогноз и концепцию социально-экономического развития, то легко увидеть, что там нет стратегии. Между тем, стратегия вытекает из идеологии, из системы приоритетов и ценностей, прежде всего».

Научный руководитель Института гражданского общества Алексей Подберезкин



Отвечая на вопрос, какая система ценностей сейчас нужна российскому обществу, Алексей Подберезкин выделил ряд первоочередных принципов, которых следовало бы придерживаться. Во-первых, сохранение традиционных культурных и духовных ценностей, а также их аккуратное совмещение с инновациями. Во-вторых, очень важно, чтобы система ценностей была прагматичной: люди вынуждены быть прагматиками и если система ценностей не будет отражать реалий, останется декларативной, то в нее просто не поверят. В-третьих, система ценностей должна быть реалистичной и понятной.

В заключение дискуссии все участники круглого стола выразили мнение о необходимости регулярного проведения подобных мероприятий и их широкого освещения.

Об Институте современного развития

Институт современного развития является научно-аналитическим центром, осуществляющим свою деятельность в сотрудничестве с ведущими российскими учёными и политическими экспертами. В Институте формируются предложения, разрабатываются документы, направленные на улучшение качества жизни граждан Российской Федерации путём модернизации российского общества.

Институт организует экспертные форумы по актуальным вопросам, затрагивающим гражданское общество в России, посредством прямого открытого конструктивного диалога. В рамках научно-исследовательской деятельности Института и по результатам экспертных обсуждений формулируются практические рекомендации для Президента и Правительства РФ, готовятся аналитические и информационные материалы, адресованные всей российской общественности.