



ЕВРОПЕЙСКИЙ ДИАЛОГ
Экспертная группа



**ЦЕНТР СПРИЯНИЯ
РЕФОРМАМ**



**Институт
Современного
Развития**

УКРАИНА СЕГОДНЯ: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Выпуск №2 (3)

2018

**Ярослав Жалило
Татьяна Мосенцева
Александр Радчук
Игорь Семиволос
Леонид Швец
Игорь Яковенко**

Под редакцией Георгия Чижова

СОДЕРЖАНИЕ

ОТ РЕДАКТОРА	4
Леонид Швец ЗИМА ТРЕВОГ ПОСЛЕ «ОСЕНИ РЕФОРМ»	5
Александр Радчук ПАРТИИ И ОБЩЕСТВЕННЫЕ ДВИЖЕНИЯ	11
Татьяна Мосенцева УКРАИНСКИЕ ЭЛИТЫ: ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ И КОНФЛИКТЫ	16
Ярослав Жалило НАЧАЛО ГОДА: ТРЕНДЫ ИЗМЕНЕНИЙ	21
Игорь Яковенко ПЕРСПЕКТИВЫ ПЕНСИОННОЙ РЕФОРМЫ	26
Игорь Семиволос ЗЕМЛЯ И РЫНОК	31

ОТ РЕДАКТОРА

В Украине подведены экономические итоги прошедшего 2017 года. Если рассматривать только статистические данные, может создаться ощущение, что основные проблемы в стране уже преодолены. Уверенный рост ВВП, быстрое повышение зарплат и пенсий, бурное строительство... Однако социальное самочувствие населения оставляет лучшего, социологи фиксируют растущее напряжение в обществе. Украинцы склонны не доверять власти, впрочем, отказывают они в доверии и оппозиции.

При этом до выборов президента остаётся чуть больше года. Вот-вот фактически стартует избирательная кампания. Политические партии перегруппировываются, пытаются быть готовыми и к плановым парламентским выборам (которые должны состояться почти через полгода после президентских), и к досрочным, слухи о которых время от времени сотрясают украинский политикум.

В достаточно сложной ситуации находится Пётр Порошенко. Перспективы его переизбрания становятся всё более туманными. Союзники готовы в любой момент превратиться в оппонентов: и в парламентской коалиции, и в правительстве. Впрочем, такая ситуация традиционна для Украины: из четырёх предыдущих президентов остаться в своём кресле на второй срок удалось лишь Леониду Кучме.

Кабинет министров предлагает Верховной Раде очередной пакет реформаторских законопроектов. Уже внесены изменения в пенсионную систему, а вот легального рынка сельскохозяйственных земель по-прежнему нет – мораторий на продажу земли сохраняется.

Авторы статей сборника предлагают свои взгляды на разные аспекты этой пёстрой и противоречивой картины. Весна настраивает на оптимистический лад, а профессиональная привычка аналитика заставляет смотреть на вещи критично.

Интересного и полезного чтения!

Георгий Чижов,
руководитель исследовательских
программ Центра содействия
реформам (Киев), член Экспертной
группы «Европейский диалог»

ЗИМА ТРЕВОГ ПОСЛЕ «ОСЕНИ РЕФОРМ»

Леонид Швец

Три месяца назад мы вынуждены были констатировать, что итоги последнего квартала 2017-го, который должен был продемонстрировать несокрушимую поступь реформ и стать прологом успешного предвыборного 2018 года, оказались не слишком убедительными для украинцев. Однако последовавшие месяцы нового года превратились в настоящее испытание для руководства страны.

Во время Давосского экономического форума Пётр Порошенко ответил на вопрос, примет ли он участие в президентских выборах, что всё, мол, будет зависеть от того, как пойдут дела в ближайшие полгода. С одной стороны, президент Украины лукавил – решение идти на второй срок принято им давно. С другой стороны, он отдаёт себе отчёт в важности крепкой стартовой позиции в середине 2018 года. На исправление ситуации у него остаются считанные месяцы, потому что первый квартал вчистую проигран.

Президент

Прицельный удар по Порошенко был нанесён 13 января, когда грузинский телеканал «Рустави-2» продемонстрировал некие документы 2007 года, которые должны были свидетельствовать о том, будто Пётр Порошенко сотрудничал с ФСБ под псевдонимом «Лолита». Публикация имела все признаки фальшивки, но с её помощью удалось привлечь внимание к тому, что близкие родственники Юлии, жены Алексея, старшего сына Порошенко, живут в Санкт-Петербурге, а муж её сестры – вице-губернатор Ленинградской области Дмитрий Ялов.

18 января в рамках совместного проекта «Схемы» украинской службы Радио Свобода и телеканала «UA: Перший» вышла программа о новогоднем отдыхе президента на Мальдивах. Общая стоимость каникул компании из восьми человек (спутников президента журналисты

не идентифицировали) составила, по данным «Схем», полмиллиона долларов. История получила широкий резонанс, а её негативное восприятие усугубилось более поздним сообщением об отдыхе семьи генпрокурора Юрия Луценко на Сейшельских островах. Благосостояние президента и генпрокурора даёт им возможность позволить себе и своим близким такие удовольствия, однако этическая сторона вопроса вызвала у многих сомнения.

Пресс-секретарь российского президента Дмитрий Песков заявил 21 января в эфире телеканала «Россия 1», что между российским и украинским президентами осуществляются контакты, о которых официально не сообщают. Это заявление, вряд ли случайное, также добавило общественного недоверия Петру Порошенко.

Вольно или невольно, в том же направлении «сработал» и бывший вице-президент США Джо Байден. Он заявил 23 января, что его волнует «регресс в борьбе с коррупцией в Киеве». И поделился воспоминанием о том, как ему удалось вынудить Порошенко уволить генерального прокурора с сомнительной репутацией Виктора Шокина, лишь пригрозив отказать Украине в кредите на миллиард долларов.

12 февраля из страны выдворили Михаила Саакашвили. Для перевозки его в Варшаву был использован частный самолёт. Кто оплатил эту «операцию», так и не было раскрыто. Спустя неделю сторонники опального политика организовали в Киеве «Марш за будущее». Якобы из-за сообщений о минировании с утра были закрыты шесть станций метро в центре столицы, что вызвало неприятные ассоциации с действиями прежней власти во время Майдана.

21 февраля Пётр Порошенко дал показания в суде по обвинению Виктора Януковича в госизмене. Сославшись на занятость, действующий президент участвовал в процессе по видеосвязи. Многие усмотрели в этом неуважение к суду и боязнь оказаться среди простых людей. Несмотря на физическое отсутствие президента в суде, журналисток подвергли унижительной процедуре осмотра, чтобы убедиться, что у них на теле нет каких-либо надписей: опасались «голой» акции движения Femem – их активистки нередко используют журналистские удостоверения.

Все эти события разворачивались на фоне непрестанной критики Порошенко западными партнёрами за его непоследовательную антикоррупционную политику. Общественные ощущения в этом отношении совпали с западной экспертизой. Опубликованные в январе данные опроса, который провели фонд «Демократические инициативы» им. Илька Кучерива и социологическая служба Центра Разумкова, показали, что подавляющее большинство украинцев (80%) считают борьбу с коррупцией в стране неуспешной, причем 46% – полностью провальной. Президента в качестве борца с коррупцией видят лишь 3% граждан.

В первую очередь, критика международных представителей касалась содержания президентского законопроекта об Антикоррупционном суде. В конце концов, выступая в Мариинском дворце перед главами дипломатических представительств иностранных государств и международных организаций, Порошенко пообещал, что законопроект будет доработан в рамках парламентских процедур. 18 января Верховная Рада не смогла с двух попыток внести обсуждение законопроекта в повестку дня. Выполнения обещанного от Украины ожидали ещё полтора месяца: лишь 1 марта президентский законопроект об антикоррупционном суде был проголосован в первом чтении и ушёл на доработку.

Международное направление, традиционный конёк Порошенко, в этот период не приносило ожидаемых политических дивидендов. Два главных события – 48-й Всемирный экономический

форум в Давосе (23-26 января) и 54-я Мюнхенская конференция по безопасности (16-18 февраля) – показали снижение интереса к Украине, и возбудить этот интерес украинскому руководителю не удалось.

В Швейцарии он заявил о «самой успешной осени реформ» и о завершённой судебной реформе: «Никто не ожидал, что мы будем такими удачливыми и эффективными». Такая оценка сильно разошлась с внутренним и внешним восприятием происходящего в стране. Вопреки анонсу министра иностранных дел Павла Климкина, не случилось встречи с Дональдом Трампом, и это стало собственноручно сотворённой неудачей. Не будь поспешных обещаний, достижением можно было бы назвать встречу с госсекретарем Рексом Тиллерсоном, где удалось договориться о возобновлении работы комиссии стратегического партнёрства Украина-США.

В своём выступлении в Мюнхене Порошенко указывал, что гибридная война России с Украиной переросла в мировую гибридную войну, однако его тезисы не отличались новизной: так или иначе они звучат с 2014 года. На полях конференции готовилась встреча «нормандской четвёрки», но она не произошла, и это тоже вряд ли можно отнести к успехам украинской дипломатии.

В ипостаси главнокомандующего Петр Порошенко выглядел убедительнее. Ещё 17 января прошло заседание Совета национальной безопасности и обороны (СНБО), решением которого государственный оборонный заказ увеличили на 37%. Там же обговорили закон «О национальной безопасности Украины», который призван приблизить армию к стандартам НАТО (в парламент его внесли в начале марта). Президент также обрадовал страну сообщением о согласовании поставок оружия в рамках 200-миллионной помощи США, предусмотренной в американском бюджете на 2019 год. В начале марта поступило подтверждение одобрения Госдепартаментом продажи 210 ракетных комплексов Javelin и 37 пусковых установок.

Украина продолжила санкционную политику в отношении России. Президент подписал указ, которым ввёл в действие решение СНБО от 1 марта «О применении персональных специальных экономических и других ограничительных мер (санкций)» в отношении банков российского происхождения: ПАО «Сбербанк», ОАО «Акционерный коммерческий промышленно-инвестиционный банк», ОАО «ВТБ Банк» и ОАО «БМ Банк». А 26 марта было объявлено о высылке из Украины 13 российских дипломатов в рамках акции солидарности с Великобританией.

Уже традиционно сильным имиджевым ходом стало посещение президентом фронтовой зоны. 16 марта он приехал в населённый пункт Екатериновка в Луганской области, перешедший из «серой зоны» под контроль ВСУ. Президент встречался с военнослужащими и местными жителями в зоне, доступной для поражения миномётным огнём противника.

Были произведены важные назначения в оборонной сфере. В феврале произошла смена руководства «Укроборонпрома»: Роман Романов, чья деятельность подвергалась серьёзной критике, был заменён на Павла Букина. В состав наблюдательного совета «Укроборонпрома» вошёл представитель США Энтони Тетер. А командующим Объединёнными силами на Донбассе стал Сергей Наев, генерал с солидным опытом ведения боевых действий.

Отдельная тема – коммуникация президента с обществом. 28 февраля состоялась большая пресс-конференция президента «Вызовы-2018». Такие мероприятия нечасты – предыдущая пресс-конференция прошла ещё 14 мая 2017 года, поэтому ожидалось насыщенное и концептуальное выступление главы государства. Однако единственной идеей, в которой можно было опознать составляющую будущей предвыборной платформы, оказалось обещание включить в Конституцию вхождение в Евросоюз и НАТО как стратегические цели Украины. Пресс-конференция в большей степени была посвящена пикировкам главы государства с журналистами.

Очевидно, Порошенко остался не удовлетворён общением с прессой, и 10 марта была проведена «закрытая» встреча с блогерами. Отбором приглашённых занимался советник президента Юрий Бирюков. В результате содержание встречи по её итогам почти не обсуждалось, зато обсуждались участники встречи и заслуги, за которые они туда попали. Негативный фон стусился, когда Порошенко, рассказавший блогерам о своей готовности внедрить налог на выведенный капитал, уже через день на встрече с представителями бизнеса от этой идеи отказался: дескать, инициатива не подготовлена. Дополнительно дискредитировал попытки неформального общения президента с гражданским обществом всё тот же Бирюков, который на своей странице в Facebook без обиняков назвал критиков власти врагами.

Ошибки в позиционировании и неприятные ситуации, в которые попадает президент, начинают достигать критической массы. Если к осени команде Порошенко не удастся переломить ситуацию, перспектива второго срока станет весьма сомнительной.

Правительство

Направления деятельности Кабинета министров во многом определяются возрастающей политической самостоятельностью Владимира Гройсмана. Прошедшей зимой расхождения Гройсмана с Порошенко, о которых в кулуарах говорили давно, стали зримы. Например, 17 января на заседании правительства Гройсман заявил, что Кабмин не планирует повышать цену на газ для населения с 1 апреля 2018 года, чего требовал от Украины МВФ. Пётр Порошенко, тем не менее, встретившись в Давосе 26 января с директором-распорядителем Фонда Кристин Лагард, сообщил в комментарии Bloomberg, что «правительство готово урегулировать цены на газ». Однако премьер в тот же день снова пообещал в своём твиттере, что повышения цены на бытовой газ не будет.

Серьёзно расходится премьер по газовому вопросу и с руководством «Нафтогаза», где также настаивают на

приведении внутренних цен на газ в соответствие с внешней рыночной ценой, что исключило бы коррупционные схемы. «Нафтогаз Украины» и ОАО «Укргаздобыча» обратились 23 января к правительству с требованием компенсировать потери в размере 110 млрд. гривен за поставки газа в рамках выполнения специальных обязательств, возложенных на компанию с 1 октября 2015 года. «Нафтогаз» позволяет себе конфликтовать с правительством, поскольку сейчас пребывает в ранге победителя в стратегически важной борьбе с «Газпромом» и рассчитывает на поддержку президента и общественности во внутриукраинских противоречиях. Для Гройсмана же важно не оказаться тем руководителем, который запомнится населению радикальным повышением тарифов на газ. Но и поучаствовать в общей с «Нафтогазом» победе он не прочь: 7 марта премьер поручил Министерству юстиции разработать меры по возможному аресту активов «Газпрома», если тот откажется выполнить решения Стокгольмского арбитража.

В то же время премьер не упускал случая высказаться по вопросам, входящим в компетенцию главы государства. Так, он отреагировал на предложение России забрать украинские военные корабли и авиатехнику из Крыма: «У меня есть встречное предложение – вместе с флотом вернуть нам Крым. Готовы принять в ближайшее время». На заседании правительства 31 января он пообещал в 2018 году обеспечить «более динамичное развитие нашего государства»: «И если у нас была осень реформ, то нас ждут не менее интересные весна и лето реформ».

9 февраля Владимир Гройсман, выступая в Верховной Раде, заявил о необходимости кардинальной смены избирательной системы и вообще предложил определиться, является ли Украина парламентско-президентским или президентско-парламентским государством: «Мы должны определить сферы ответственности и компетенции на всех уровнях власти. Чётко указать, кто и за что отвечает. Тогда мы получим совсем дру-

гое качество государственного управления». Отдельным приветом Петру Порошенко прозвучало утверждение премьера, что неважно, кто победит в политической борьбе в следующем году, главное, «нам надо войти в историю теми, кто построил сильное, демократическое и развитое государство».

Кабмин предложил парламенту пакет из 35 законов, которые призваны решить пять основных задач: защитить бизнес, обеспечить дерегуляцию, улучшить деловой климат, облегчить доступ к финансированию и государственным ресурсам, привлечь инвестиции. При запланированном росте в 3% в текущем году Гройсман заявил о задаче выйти на 5-7% роста в среднесрочной перспективе.

При всём том правительство порой кажется не единым органом, подчинённым общим целям, а конгломератом отдельных фигур на министерских постах с различной степенью амбициозности. Например, министр внутренних дел Арсен Аваков лишь номинально подчинён премьер-министру, но по уровню влияния не сильно ему уступает. Некоторые действия министра в последние месяцы вызвали шквал общественной критики.

После того, как Шевченковский райсуд Киева освободил из-под стражи подозреваемого, нанёсшего огнестрельное ранение полицейскому, Аваков заявил о готовности прекратить охрану судов силами Национальной полиции и Национальной гвардии. На следующий день, 20 февраля, около ста сотрудников полка полиции особого назначения устроили акцию протеста у здания Шевченковского суда. Сотрудники именно этого подразделения «зачищали» 3 марта палаточный городок, установленный сторонниками Михаила Саакашвили. По итогам министр разместил в соцсети фотографию, на которой задержанные активисты стоят на коленях в стилистике, напоминающей картины издевательств «Беркута» над протестующими «майдановцами» зимой 2014-го. Все дальнейшие разъяснения МВД о происхождении фотографии и практике задержаний не смогли компенсировать

репутационного ущерба, нанесённого министром, в том числе, самому себе.

А вот рекордсменом по позитивным новостям является другой министр от «Народного фронта» – Владимир Омелян, возглавляющий Министерство инфраструктуры. 16 января появилось сообщение, что американская компания General Electric Transportation поставит в Украину 30 дизельных локомотивов в рамках модернизации железнодорожных перевозок. А 23 февраля украинские железнодорожники подписали с американцами рамочный договор относительно обновления и модернизации подвижного состава, который предусматривает поставку уже 225 локомотивов General Electric серии Evolution до 2034 года и их долгосрочное техобслуживание.

22 февраля министр инфраструктуры раскрыл подробности реализации проекта по строительству сверхбыстрой транспортной системы Hyperloop в Украине с тестовой площадкой в Днепре. Реакция общественности была довольно скептической, но и заинтересованной: Украина присоединяется к самым передовым разработкам, и никто не против того, чтобы всё получилось.

Также в феврале Владимир Омелян сообщил о достижении соглашения с крупнейшим европейским лоукостером Ryanair: с осени будет запущен целый ряд экономичных авиарейсов из Киева и Львова в города Европы. Омеляна порой называют «пиар-министром», но речь, скорее, нужно вести о грамотно выстроенной коммуникационной политике его ведомства на фоне других, которые это направление проваливают.

Верховная Рада

Январь и февраль не были продуктивными месяцами работы для Верховной Рады: в первый месяц года состоялось всего два полных пленарных дня, во второй – три. Причём явка депутатов, ослабленных январским отдыхом, оставляла желать лучшего.

28 февраля спикер Андрей Парубий и глава правительства Владимир Гройсман на коротком совместном брифинге

сообщили, что досрочных парламентских выборов в Украине в 2018 году не ожидается. Это была реакция на просочившуюся в прессу информацию, что такой вариант всерьёз рассматривается в Администрации президента. Заявление было сделано за считанные минуты до начала большой пресс-конференции Порошенко и снимало с него необходимость комментировать эти слухи.

В марте Верховная Рада активизировалась. Как упоминалось выше, 3 марта был убран палаточный городок, вплотную подступавший к стенам парламента, и, возможно, это сняло дополнительное психологическое препятствие, которое мешало ряду народных избранников появляться на работе. 15 марта был принят ряд важных кадровых решений, давно ожидавшихся своей очереди. Официально занял должность главы Национального банка Украины Яков Смолий, уполномоченным по правам человека была назначена депутат от «Народного фронта» Людмила Денисова. Парламентарии избрали новый состав Счётной палаты, которую возглавил депутат от БПП Валерий Пацкан.

Украинский парламент отреагировал на президентские выборы в РФ. 22 марта они были признаны нелегитимными на территории Крыма и Севастополя. Рада призвала «международное сообщество применять дополнительные санкции против Российской Федерации и персональные санкции (ограничения) к лицам, причастным к организации и проведению незаконного голосования». Двумя днями ранее было принято постановление «О мерах по реализации международно-правовой ответственности РФ за агрессию против Украины». Кабмину поручено разработать методику «определения ущерба и объёма убытков, причинённых Украине вооружённой агрессией России».

При этом пока не заметен всплеск законодательной активности, который помог бы правительству выполнить свое обещание продолжить «осень реформ» не менее реформаторскими весной и летом. Сказывается отсутствие прочного и дисциплинированного коалиционного

большинства. Андрей Парубий на одном из заседаний даже заявил, что устал «унижаться на всю Украину» из-за отсутствия дисциплины в рядах парламентариев. Впрочем, до очередных выборов Верховной Рады остаётся ещё около полутора лет.

Дело Савченко

Днём 8 марта на одном из блокпостов на линии разграничения с «ДНР» был задержан Владимир Рубан – руководитель Центра освобождения пленных «Офицерский корпус». Рубан – личность достаточно известная и одиозная. Например, он именуется «генерал-полковником в отставке», хотя, разумеется, никогда не носил такого воинского звания. Его принято связывать с Виктором Медведчуком – бывшим главой Администрации президента Кучмы и кумом Владимира Путина, хотя доподлинно о взаимоотношениях Медведчука и Рубана ничего не известно.

Глава СБУ Василий Грицак сообщил, что в микроавтобусе, в котором Рубан ехал с неконтролируемой Киевом территории, была спрятана большая партия оружия и боеприпасов. Силовики объявили о предотвращении «масштабных терактов в Украине, которые могли привести к большим человеческим жертвам». Среди лиц, с которыми состоял в сговоре Рубан, был назван Олег Мезенцев, помощник народного депутата Надежды Савченко. Вскоре стало известно о причастности к делу самой Савченко.

Первые сообщения правоохранителей о раскрытии заговора с целью государственного переворота вызвали большой скепсис. Однако 22 марта Генеральная прокуратура опубликовала видео, на котором Рубан и Савченко обговаривают с офицерами 8-го полка специального назначения варианты нападения на правительственные здания в центре Киева, обсуждают применение миномётов и подрыв гранат в зале заседаний Верховной Рады. Записать разговоры удалось после того, как офицеры сообщили спецслужбам, что Рубан и Савченко в беседах с ними «прощупывают» готовность выступить против

власти с оружием в руках. Ознакомившись с видео и выслушав сбивчивые объяснения Савченко (дескать, разговоры с офицерами имели место, но совершать переворот она в реальности не планировала), Верховная Рада проголосовала за снятие с неё депутатской неприкосновенности. По решению суда, Савченко арестована на два месяца. Генеральный прокурор обещает, что дело будет передано в суд летом.

Вероятно, раскрытая попытка государственного переворота изначально воспринималась властью как большая удача. Общество увидело успешную работу спецслужб и убедилось, что страна находится в состоянии войны: внешний враг опирается на врага внутреннего. Косвенно под удар попадала Юлия Тимошенко, поставившая Надежду Савченко во главе избирательного списка своей партии в 2014-ом.

Впрочем, после шока, который испытало общество, стало понятно, что заговор совсем не столь масштабен, как казалось вначале. Кроме офицеров спецназа, подыгравших заговорщикам, никакой подпольной диверсионной сети и потенциальных активистов, и руководителей восстания публике не предъявлено. На прозвучавшее заявление о возможной причастности Медведчука тот отреагировал обещанием подать в суд на генпрокурора. Савченко оказалась в центре внимания СМИ и накануне ареста с удовольствием рассказывала о «продажном режиме Порошенко, заинтересованном в войне».

Впереди ещё десятки судебных заседаний, заявлений и комментариев обвиняемых для прессы и телеканалов. Если по ходу расследования не будут выявлены и доказаны серьёзные контакты Рубана и Савченко, дело может нанести имиджевый ущерб и власти, и Украине. Некоторые эксперты считают, что стоило не подключать к оперативной игре офицеров спецназа, а остановить Рубана и Савченко на более ранних стадиях, однако отыграть назад уже невозможно.

Напряжение без готовности к потрясениям

Несмотря на длительные зимние праздники, традиционного затишья в партийной жизни Украины не ощущалось. Главная причина – циркулирующие слухи о возможности досрочных парламентских выборов осенью 2018 года. Август, согласно Конституции, оказывается крайним сроком для объявления президентом о роспуске Верховной Рады – потом парламент получает иммунитет до очередных выборов. И хотя просто по собственному желанию распустить Раду президент не может – необходим распад парламентской коалиции и невозможность сформировать новую – политические силы начали подготовку к подобному сценарию.

Социологи, тем временем, фиксируют растущее напряжение в обществе. Согласно опросу, проведенному социологической группой «Рейтинг» в конце декабря 2017 года, более 90% респондентов оценили политическую ситуацию в стране как критическую или напряжённую (33% и 59% соответственно). Примечательно, что такая оценка ситуации зафиксирована во всех без исключения регионах страны.

Впрочем, несмотря на недовольство в обществе и высокий протестный потенциал, большинство украинцев пока не готовы выступить за радикальные способы смены власти. По данным опроса, 60% считают, что государству нужны кардинальные изменения, но в то же время каждый шестой желает, чтобы все осталось как есть – лишь бы не было хуже. Помимо запроса на новые лица в политике, растут и ностальгические настроения. В ходе опросов можно услышать похвалы как советским временам (среди старшего поколения), так и «домайданному» периоду (среди респондентов среднего возраста).

В этом контексте интересен опрос Киевского международного института социологии (КМИС), результаты которого были обнародованы в марте этого года. Так, 43% респондентов считают, что сейчас они не могут улучшить своего жизненного положения, а 69% людей старше 56 лет абсолютно уверены, что уже никогда и не смогут. Тем не менее, большинство опрошенных сходятся в одном – желании стабильности и прогнозируемости. Запрос на понятную повестку дня без потрясений очень высок. Динамика протестной активности украинцев за последние годы скорее отрицательная: уровень готовности к участию в акциях социального протеста сначала вырос с 43% в декабре 2014 года до 49% в декабре 2016 года, а затем снизился до 40% в декабре 2017-го.

Доверия по-прежнему не хватает

Социологические опросы последних месяцев обозначили ещё одну тенденцию – украинцы не только не доверяют власти, но и оказывают слабую поддержку оппозиционным политическим силам. Так, опрос КМИС показал, что больше 60% украинцев разочарованы во всех нынешних политических игроках. В то же время, преодолеть 5%-ый избирательный барьер и получить свои фракции в новом парламенте сейчас могут 8 политических партий. Наибольшей поддержкой пользуется партия «Батькивщина» (17,2% от числа готовых принять участие в голосовании), второе место занимает «Блок Петра Порошенко» – 13,4% (две партии-лидера неоднократно менялись местами в опросах за последние годы, так что отставание президентской силы от оппонентов – не сенсация), третье – «Оппозиционный блок» (10,7%). За тройкой лидеров идут партия «За жизнь» и «Радикальная партия Олега Ляшко» (по 10,2%), «Гражданская позиция» Анатолия Гриценко (8,8%), «Самопомощь» (7,4%),

«Всеукраинское объединение «Свобода» (5,4%).

При этом почти для всех партий доля негативно относящихся к ним граждан в несколько раз превышает уровень реальной поддержки. Лидерами антирейтингов являются две партии, которые сейчас составляют правящую коалицию: «Блок Петра Порошенко «Солидарность» и «Народный фронт» (см. Приложение 1).

В поисках новых лиц

Запрос на новые лица в украинской политике всё более актуален, однако общество сталкивается с недостаточной «раскруткой» новых партий и лидеров, что не позволяет им на равных конкурировать со «старыми» политическими силами.

К примеру, две политические партии проевропейской направленности – «Демократический Альянс» и «Сила людей» – уже давно работают в политическом поле. Они, в принципе, имеют потенциал стать своеобразной площадкой для возвращения политиков «нового образца». И всё же, несмотря на определённые успехи на местных выборах, ни той, ни другой партии пока что не по силам «в одиночку» пройти в парламент.

Следует отметить, что многие социально активные украинцы не склонны ориентироваться на политические партии. Наличие серьёзного раздражителя порой вызывает к жизни неформальные общественные движения. Так, заметный политический вес набрала организация «АвтоЕвроСила», объединившая в своих рядах владельцев нерастаможенных автомобилей с иностранной регистрацией. Ввоз подержанных легковых машин из стран Евросоюза без уплаты таможенных пошлин стал очень популярен пару лет назад и породил ряд проблем: от чисто фискальных до социальных. Например, вопрос о единых «правилах игры» и справедливости ставят автовладельцы, которые добросовестно приобрели свои машины в Украине по более высоким ценам.

Правительство начало принимать меры против автомобилей с («еврономерами») и сразу же столкнулось с массовыми акциями протеста и требованиями решить вопрос легализации транспортных средств, ввезённых в Украину по «серым схемам». В «АвтоЕвроСиле» уверяют, что борются за интересы всех потенциальных автовладельцев и – шире – за права всех граждан. Впрочем, пока можно было наблюдать только «профильные» акции: неоднократное блокирование правительственного квартала машинами с иностранной регистрацией и участие активистов в подготовке законопроекта о новых правилах растаможки автомобилей. При этом мобилизационные возможности движения весьма высоки – его лидеры при помощи социальной сети Facebook и видеоблогов оперативно собирают акции протеста и расширяют круг своих сторонников.

Среди других новых общественных движений можно отметить инициативную группу «Декларация неравнодушных», которую создали журналисты, волонтеры, общественные активисты. Основная цель – поддержка антикоррупционных реформ в Украине. Движение не является массовым, однако при определённом развитии событий имеет шанс стать своего рода коллективным «моральным авторитетом».

Описанные движения, в отличие от большинства партий, не являются вождистскими. Лидерство не персонализировано, фамилии активистов практически ничего не говорят обычным украинцам. Если им удастся сформулировать внятную идеологию, они могут создать определённую конкуренцию традиционным партиям. Однако пока до этого очень далеко.

Политика на улице

Неоднозначную реакцию украинцев вызвал марш в центре столицы шести сотен молодых людей в балаклавах и камуфляжной униформе. Так презентовали свое движение «Национальные дружины», которые в конце января таким нестандартным способом «присягнули на верность украинскому народу». инициа-

торы движения активно работали с прессой: организовали пресс-конференцию и раздавали интервью СМИ.

«Национальные дружины» своей основной задачей называют обеспечение безопасности и общественного порядка на улицах украинских городов. Мол, реформированная полиция не справляется со всеми возложенными на неё обязанностями, а потребность в безопасности очень велика. Подготовка к созданию структуры якобы началась ещё год назад, и сейчас «Национальные дружины» уже имеют представительства в 18 областях. Участники движения собираются патрулировать улицы украинских городов и помогать полицейским в борьбе с преступностью. Активисты уже начали борьбу с браконьерами, незаконными игорными заведениями, занимаются профилактикой пьянства в общественных местах и борются с незаконными «наливайками».

Не скрывается связь «Национальных дружин» с политической партией «Национальный корпус», созданной на основе так называемого Гражданского корпуса полка спецназначения «Азов» (бывшего добровольческого батальона). И партия, и движение построены по парамилитарному принципу, что смущает многих в Украине. Ранее власти заявляли о запрете «частных армий», добровольческие батальоны были интегрированы в Вооружённые Силы и Национальную гвардию, однако «Нацдружины» выглядят очень похожими на зародыш новой негосударственной силовой структуры.

Некоторые эксперты считают, что появление подобного движения снизит напряжение в обществе, поскольку позволит канализировать протестный потенциал патриотически настроенной молодежи и ограничить усиление других претендентов на поддержку «националистической улицы» – партий «Правый сектор» и ВО «Свобода». Покровителем «Нацдружин» (как и «Национального корпуса») принято считать министра внутренних дел Арсена Авакова, хотя в публичном поле министр неоднозначно отреагировал на появление нового движения. Он

подчеркнул, что монополия на применение силы принадлежит государству, но в то же время добавил, что «общественные движения могут быть какими угодно, но только не переходить границы закона».

Видимо, перешедшими такие границы в МВД сочли последователей Михаила Саакашвили. Через 3 недели после депортации бывшего одесского губернатора силовика фактически разгромили палаточный городок протестующих возле здания Верховной Рады. Разгон был неприлично жёстким – с травмами и задержаниями. В самом палаточном городке якобы нашли оружие и взрывчатку для организации диверсий в центре столицы.

Сам Саакашвили в начале марта заявил о своих планах вернуться в большую политику в Грузии. Его украинская партия «Движение новых сил», по мнению политологов, без своего вдохновителя быстро растеряет сторонников. Пока партия продолжает по выходным организовывать в центре столицы акции протеста, которые собирают до нескольких тысяч человек, но уже не вызывают большого интереса общественности.

Наследники Партии регионов

Усиливается конкуренция в той части электорального спектра, которую принято связывать с бывшей Партией регионов. По данным социологических опросов, в начале 2018 года «Оппозиционный блок» уверенно удерживает рейтинг на уровне 11-12%. При этом существенный электоральный рост демонстрирует и близкая ему по риторике партия «За жизнь» во главе с Вадимом Рабиновичем, уверенно преодолевающая 5% барьер в случае гипотетических парламентских выборов. Слабые стороны партии – её зависимость от собственного медийного ресурса (телеканала NewsOne) и локализация потенциального электората в южных и восточных областях Украины.

А вот народный депутат Михаил Добкин, громко заявивший осенью о своём разрыве с «Оппоблоком», к команде партии «За жизнь» так и не примкнул. Зато он объявил, что будет развивать партию «Христианские социалисты».

«Она будет сильно отличаться от тех социалистов, которые вышли родом из-под коммунистов. Как лайт-вариант. Это будет такой адаптированный к нашей стране подход формирования общества. А христианское направление – это будет то, что будет возвращать в нашу жизнь такие железобетонные человеческие ценности как семья, уважение, взаимоотношения между людьми, без чего не то что в политике – в обычной жизни обойтись нельзя», – рассказал Добкин о новом проекте на своей странице в Facebook.

Эксперты связывают появление и финансирование проекта с позицией другого влиятельного народного депутата из «Оппозиционного блока» Вадима Новинского, у которого в последнее время также возникали противоречия с некоторыми лидерами «Об». Православие – одна из главных тем в позиционировании и работе с электоратом Вадима Новинского, который ориентируется на РПЦ и не скрывает своей поддержки Украинской православной церкви Московского патриархата. Впрочем, сам Новинский объявил 29 марта также в Facebook о создании движения «Партия мира», которое «найдёт отклик в сердцах миллионов».

Продолжается борьба за партийный бренд Социалистической партии Украины. Одна часть партийцев во главе с народным депутатом от БПП Сергеем Каплиным, выбранным съездом СПУ в октябре 2017 года новым председателем партии, продолжает требовать справедливости у главы Минюста Павла Петренко. Однако верх, похоже, берёт другой претендент на лидерство в СПУ – советник министра внутренних дел Илья Кива. В феврале он провёл съезд партии, на котором было принято решение установить мораторий на созыв и проведение партийных собраний на всех уровнях. Соратник Арсена Авакова совершил серию поездок по регионам Украины, в ходе которых встречался с общественностью. Параллельно с поездками на улицах украинских городов появились и многочисленные билборды Кивы, что подтверждает наличие финансирования

и продуманную работу для повышения узнаваемости политика.

Партии бизнеса и олигархов

Большой съезд с хорошим освещением в прессе провела в начале марта партия «УКРОП», созданная в своё время соратниками олигарха Игоря Коломойского. За последние годы партия значительно укрепила свои позиции в ходе выборов в объединённых территориальных громадах. «УКРОП» располагает хорошими базовыми позициями в Волынской и Днепропетровской областях и значительным потенциалом поддержки в Ивано-Франковской, Львовской, Тернопольской, а также Одесской областях.

Наиболее громким результатом съезда стало решение выдвигать собственного кандидата на президентские выборы. Для определения наилучшей кандидатуры будут проведены внутрипартийные праймериз. Кроме того, на съезде был избран новый председатель партии – народный депутат со Львовщины Тарас Батенко. Согласно данным социологических опросов, общенациональная поддержка партии сейчас находится на уровне 2-3%, однако в перспективе «УКРОП» имеет шансы преодолеть 5%-ый барьер.

Интересное решение для популяризации политического участия предложили в партии «Основа» бизнесмена Сергея Таруты. Презентовано мобильное приложение, которое делает обязательным личное присутствие для участия в политической жизни. Каждый, кто регистрируется в приложении, может принимать участие в жизни партии онлайн в удобное для себя время. Предусмотрены различные опции: участие в наработке программных целей партии, информирование о проблемах конкретного региона или населённого пункта, написание заметок о деятельности партии и пр. В зависимости от того, насколько интенсивно конкретный пользователь приложения принимает участие в жизни партии, ему начисляются баллы, которые он со временем сможет конвертировать в свой

статус в партии «Основа»: вплоть до включения в руководящие органы партии и выдвижения кандидатом на выборные должности от политической силы.

Любопытное назначение произошло в руководстве «Радикальной партии Олега Ляшко». Исполком партии возглавил топ-менеджер из команды олигарха Рината Ахметова – бывший гендиректор Мариупольского металлургического комбината им. Ильича и директор по техническому сервису холдинга «Метинвест» Юрий Зинченко. Таким образом, информация о прямом финансировании РПА Ахметовым получила значимое подтверждение – как и слухи о том, что

олигарх не доверяет лидеру партии Ляшко в денежных вопросах. Теперь на контроль финансовых потоков поставлен доверенный менеджер Ахметова.

Радикальная партия и её лидер в последнее время фактически сотрудничают в парламенте с коалицией БПП и «Народного фронта», обеспечивая «недостающие» голоса для принятия наиболее принципиальных решений. По данным упоминавшегося исследования КМИС, РПА за последние месяцы нарастила поддержку избирателей до 13%.

УКРАИНСКИЕ ЭЛИТЫ: ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ И КОНФЛИКТЫ

**Татьяна Мосенцева,
кандидат философских наук**

Чем ближе президентские и парламентские выборы, тем меньше украинская власть напоминает команду единомышленников. Переизбрание Петра Порошенко на второй срок является безусловным приоритетом только для его ближнего окружения. Остальные «соратники» готовы поддержать главу государства лишь при условии сохранения и упрочения собственных позиций во власти. К тому же, гарантировать честное сотрудничество не берётся ни одна из сторон. Отсутствие внутриэлитного доверия уже в ближайшее время может привести к открытой «войне всех против всех», которая пока ведётся непубличным, «гибридным» способом.

Сценарии второго срока: технологии вытесняют содержание

В 2019 году в стране должны пройти две избирательные кампании – сначала президентская, затем парламентская. В окружении Петра Порошенко вплотную начали готовиться к будущим выборам год назад, в апреле 2017-го. Тогда внимание, в основном, уделялось содержательной части кампании. Однако сейчас, когда по данным февральского исследования социологической группы «Рейтинг», действующий президент отстает от Юлии Тимошенко приблизительно на 2%, команда Петра Алексеевича вынуждена рассматривать и чисто технологические сценарии.

Стратегий несколько. Во-первых, традиционная для постсоветских стран ставка на административный ресурс, которую могут помочь реализовать мэры городов и влиятельные депутаты-мажоритарщики. «Если договориться с Геннадием Кернесом в Харькове, с Борисом Филатовым в Днепре, с Геннадием Трухановым в Одессе – кампанию удастся

выиграть», - считает осведомлённый источник в Администрации президента. Следует отметить, что все перечисленные мэры сегодня так или иначе находятся в оппозиции президенту, как и городской глава Львова Андрей Садовой.

Более лояльными представляются мэры городов поменьше. Главный козырь власти – продолжение децентрализации, дающей новые возможности и дополнительные средства «на местах». Мэры могут сформировать некую «коалицию», которая и выдвинет действующего президента в кандидаты – формально или фактически. К главам городов могут присоединиться и мажоритарщики – в обмен на сохранение смешанной системы выборов и возможность переизбраться осенью в своих округах без препятствий со стороны Киева.

Моделировать электоральные процессы (каждый на своём уровне) будут несколько политиков. Избирательный штаб должен возглавить секретарь Совета национальной безопасности и обороны Александр Турчинов, который, кроме всего прочего, поможет сбалансировать интересы различных групп внутри «партии власти». Очевидно, что глава АП Игорь Райнин, его первый заместитель Виталий Ковальчук и народный депутат-политтехнолог Сергей Березенко тоже не останутся без дела. Предполагается, что Райнин и Березенко будут отвечать за связи с местными элитами, а Ковальчук займётся поддержкой сателитарных проектов («технических» партий и кандидатов) и «размыванием» рейтинга конкурентов.

Вопрос о создании новой партии власти по-прежнему остаётся открытым. Сегодня проект такой партии (или избирательного блока при условии изменения законодательства) безоговорочно

поддерживают генпрокурор Юрий Луценко и Игорь Райнин. Серьёзных идеологических разработок пока нет. Как отметил Луценко в недавнем интервью, «нам нужно сцементировать политическую силу, которая скажет украинскому обществу: «Мы знаем, что делаем, у нас есть план, у нас есть результаты». При этом технологические цели проекта понятны и не новы: «партия второго срока» должна гарантировать выдвижение единого кандидата от власти.

В конце прошлого года переговоры между БПП «Солидарность» и «Народным фронтом» о возможном объединении зашли в тупик, однако затем возобновились. По данным осведомлённых источников, поздним вечером 27 февраля 2018 года было достигнуто неформальное соглашение о распределении мест в будущем избирательном списке. В соответствии с соглашением, 50% мест должны отойти президентской команде (условно, в распоряжение Петра Порошенко, Юрия Луценко и Виталия Кличко), 30% – «Народному фронту» (Арсению Яценюку и Арсену Авакову), 20% – премьеру Владимиру Гройсману.

Такое решение не понравилось ни Луценко, ни Кличко, поскольку премьеру, в отличие от них, выделили отдельную квоту. При этом у Гройсмана нет очевидной политической опоры, а за столичным мэром и генпрокурором стоят несколько групп внутри БПП. Кроме того, у Кличко есть негативный опыт прошлых выборов – тогда, вопреки договорённостям, участие его партии УДАР в едином партийном списке БПП в последний момент было существенно сокращено.

Порошенко на пресс-конференции ушёл от прямого ответа об объединении правящих сил, ограничившись тезисом, что партийное строительство – не его повестка. Как утверждают люди, хорошо знающие президента, он не верит в искренность намерений ни Яценюка, ни Авакова, ни Гройсмана.

Затянувшийся переговорный процесс и его неочевидные результаты не устраивают и близкое окружение Порошенко: Игоря Райнина и депутатов Игоря

Кононенко и Сергея Березенко. У них, в отличие от тех же Яценюка или Луценко, мало шансов остаться в публичной политике, если нынешний президент не будет избран на второй срок. Поэтому в АП до сих пор актуален «план Б»: роспуск Верховной Рады и объявление досрочных выборов.

Предчувствие досрочных выборов

Этот сценарий во властных кабинетах начали всерьёз обсуждать в феврале. Некоторые даже называют точную дату – 19 августа 2018 года. В серьёзность намерений АП поверили и в «Батькивщине», и в некоторых других оппозиционных партиях. Тем не менее, сигнал предназначался иному адресату: досрочные выборы стали главным элементом торга в переговорах президента с «Народным фронтом». В случае скорого роспуска парламента партия Яценюка почти не имеет шансов вновь попасть в Верховную Раду – ребрендинг НФ ещё на запущен, а текущий рейтинг крайне низок.

С другой стороны, команда Порошенко готова не только пугать Арсения Яценюка, но и мотивировать его к партнёрству. Одна из последних идей, якобы исходящих от президентской команды, – введение должности вице-президента, которая будет предложена Яценюку, а также снижение избирательного проходного барьера.

Арсений Яценюк, который до сих пор считает свою отставку с поста премьера большой несправедливостью, не готов удовлетвориться только партийными квотами в правительстве. Уже сейчас он пытается выторговать должности, которые должны быть сохранены за НФ после президентских и парламентских выборов. Речь идёт о двух заместителях главы Национального банка Украины, председателе Счётной палаты, Уполномоченном по правам человека и других постах, которые будут распределяться парламентской коалицией. Что касается самих выборов, для «Народного фронта» важно получить «своих» мажоритарщиков, а для этого – сохранить смешанную избирательную систему, на отказе от которой настаивает Запад (и Закон о переходе к полностью

пропорциональной системе уже принят в первом чтении). Кроме того, партия Яценюка не отказывается от идеи конституционной реформы, сокращающей президентские полномочия.

Технологи президентской команды видят в проведении парламентских выборов раньше президентских, прежде всего, перестраховку. Во-первых, если Порошенко проиграет весной 2019 года, осенью он гарантировано потеряет большинство в парламенте. Выигранные же парламентские выборы позволят ему относительно комфортно перейти в оппозицию. Во-вторых, досрочные выборы якобы снизят напряжение в обществе – а это полезно, чтобы переизбрать Порошенко в «более спокойной обстановке». В-третьих, не исключается вариант премьерства Юлии Тимошенко, политическая сила которой имеет шансы сформировать большинство в новом созыве Верховной Рады. Тогда на неё можно будет повесить все непопулярные решения и попытаться «сбить» рейтинг накануне президентской гонки.

В то же время досрочные парламентские выборы – очень рискованная игра для Петра Порошенко. О едином кандидате в президенты от власти придётся забыть. Тимошенко как опытный политик вряд ли согласится на премьерство, ставящее под вопрос её реальные президентские перспективы. Страна может остаться без нового правительства и дееспособного парламента. А нести политическую ответственность за это будет лично Порошенко, ведь именно он инициирует переизбрание Верховной Рады. Весьма вероятно, что осознание этих рисков удержит президентскую команду от ставки на досрочные выборы.

Оппоненты и их перспективы

Продолжается сближение Арсения Яценюка с Владимиром Гройсманом. При этом нынешний премьер публично отрицает свои президентские амбиции, однако, как считают эксперты, его действия свидетельствуют об обратном. Ключевые решения Кабмина позиционируют как личные достижения премьер-

министра. Гройсман всё чаще появляется на телеканалах и в регионах, где, составляя конкуренцию президенту, открывает новые объекты инфраструктуры и социальной сферы. Ещё в декабре прошлого года глава правительства анонсировал «весну реформ» в Украине, а спустя два месяца представил парламенту пакет из 35 законопроектов. Акцент сделан на дерегуляции и улучшении бизнес-климата, упрощении доступа бизнеса к финансированию и стимулировании инноваций.

Некоторые инициативы Кабмина скорее являются популистскими, нежели по-настоящему реформаторскими. Среди них – дотации сельчанам, расширение программы доступных лекарств и очередное повышение зарплат учителям. Очевидно, что эти и некоторые другие решения адресованы, в первую очередь, активному (пенсионеры и бюджетники) и многочисленному (жители сельской местности) электорату.

Из недавних инициатив Гройсмана, которые можно рассматривать как задел на будущие выборы, – возвращение в пользование громад (территориальных общин) земель, которые при президенте Януковиче были переданы под контроль Земельному агентству (сейчас – Государственная служба по вопросам геодезии, картографии и кадастра).

Известно, что в ходе переговоров об объединении БПП и «Народного фронта» Арсений Яценюк предлагал Гройсману возглавить будущую политическую силу, однако нынешний премьер якобы не пожелал столь явно «ассоциироваться с президентом». Вместе с тем, вероятность выдвижения Владимира Гройсмана на президентских выборах с целью «размыть» электорат Порошенко невелика. Политику нужны гарантии сохранения за ним поста главы правительства после переизбрания Петра Алексеевича, а таких гарантий ему сейчас никто не даёт. Поэтому Гройсман продолжает работать на собственный политический имидж.

По данным источников, в АП есть запасной сценарий дискредитации премьера – организованные уличные протесты после повышения правительством тарифов для населения по требованию МВФ. Тем не менее, возможность отставки Гройсмана пока не рассматривается.

Как ни странно, премьерские амбиции есть и у Генерального прокурора. Поскольку Гройсман склонен дистанцироваться от Порошенко, именно Юрий Луценко мог бы возглавить правительство и в этом качестве стать VIP-агитатором для президента. В последнее время Луценко не только заявляет о безоговорочной преданности Порошенко, но и рассказывает о том, что именно он на встрече с Игорем Коломойским в Амстердаме убеждал олигарха «не поддерживать медийно и финансово тех, кто подрывает основы государства» (речь о Михеиле Саакашвили и его соратниках).

Впрочем, сам Коломойский видит ситуацию иначе. Имидж реальных спасителей отечества заслужили как раз не Порошенко с Луценко, а Арсений Яценюк, Андрей Парубий, Арсен Аваков и Александр Турчинов – именно о них телеканал Коломойского «1+1» снял документальный фильм «Сто дней над пропастью» о жизни Украины после бегства Януковича. Попытки расколоть лагерь оппонента – привычная тактика бизнесмена. И она может оказаться эффективной, если единство этого лагеря – только кажущееся.

Ещё одна реальная опасность для Порошенко – президентские рейтинги Юлии Тимошенко. Как свидетельствуют данные опроса, проведённого социологической группой «Рейтинг», Тимошенко лидирует в гипотетическом первом туре в большинстве украинских регионов. Исключения составляют Днепропетровская, Донецкая, Запорожская, Луганская и Харьковская области (в лидеры там выбился Юрий Бойко), Винницкая, Хмельницкая области и г. Киев (там первенство остаётся за Порошенко), а также Львовская область (лидирует Андрей Садовой, который с большой вероятностью не примет участия в выборах). Во втором туре за

лидера «Батькивщины» готовы проголосовать 30% тех, кто намерены принять участие в выборах. Действующего главу государства среди них поддержат только 23%.

Впрочем, дело не только в рейтингах – Тимошенко известна тем, что готова договариваться с кем угодно и о чём угодно. К примеру, только за последний месяц лидер «Батькивщины» несколько раз встретилась с Арсением Яценюком, провела переговоры с Юрием Бойко («Оппозиционный блок») и инициировала начало «кастинга» кандидатов на одномандатные округа восточных регионов Украины, который проводит депутат Сергей Власенко. Кроме того, партия активно «подтягивает» финансирование и мобилизует региональную сеть на случай досрочных выборов. Если Тимошенко станет единым кандидатом от оппозиционных сил, предвыборная ситуация для Порошенко существенно осложнится.

Что касается возможных кандидатов, опирающихся на голоса избирателей юга и востока Украины, – здесь президентские технологи пока видят скорее возможности, чем риски. Эти голоса можно сравнительно легко «рассеять» как на парламентских, так и на президентских выборах.

Политическим преемником Партии регионов по-прежнему считается «Оппозиционный блок». Тем не менее, фактически открытое сотрудничество Рината Ахметова с Петром Порошенко в энергетической сфере отталкивает от партии часть «антимайданного» электората. В той же электоральной нише действуют партия «За жизнь» Вадима Рабиновича и Евгения Мураева, а также «Наш край» и «Возрождение», которые считаются подконтрольными АП.

На президентских выборах нынешний «Оппоблок» может оказаться представленным сразу двумя кандидатами. От «крыла Фирташа-Лёвочкина» с большой вероятностью выдвинется Юрий Бойко. Потенциальный кандидат от «крыла Ахметова» – экс-губернатор Днепропетровской области Александр Вил-

кул. О президентских амбициях также заявил Вадим Рабинович – его персональный рейтинг лишь ненамного уступает рейтингу Бойко.

По мнению политолога Вадима Карасёва, даже если кандидат от «юга и востока» выйдет во второй тур, он всё равно проиграет – время для реванша бывших «регионалов» ещё не пришло. Поэтому политики из этой ниши планируют президентскую кампанию с прицелом на парламентские выборы 2019 года, попутно «раскручивая» свои политические силы.

Для Порошенко такой кандидат удобен как спарринг-партнёр второго тура – в этом случае переизбрание на

второй срок представляется гарантированным. На недавней пресс-конференции президент заявил о возможности внесения конституционных изменений, которые касаются будущего членства Украины в ЕС и НАТО. С такой повесткой нужен условно «пророссийский» оппонент, который поможет главе государства мобилизовать патриотический электорат. В АП хотели бы, чтобы им стал Юрий Бойко. Впрочем, в Украине ещё свежи воспоминания, как действующий президент Ющенко просто не сумел выйти во второй тур...

НАЧАЛО ГОДА: ТРЕНДЫ ИЗМЕНЕНИЙ

**Ярослав Жалило, д.э.н.,
Институт общественно-
экономических исследований**

Сухим языком статистики: обнародованы итоги прошед- шего года

В конце марта Госстат Украины обнародовал основные итоги 2017 года. Уточнён общий показатель экономического роста: если раньше правительство считало, что ВВП подрос на 2,2%, то, по обновлённым данным, показатель составил 2,5%, превысив уровень 2016 года (2,3%). Основным двигателем роста среди отраслей экономики стало строительство (+ 26,9%), эта цифра коррелирует с увеличением инвестиций в основной капитал на 18,2%. Отрицательно повлияло на общий показатель роста опережающее повышение импорта. В сопоставимых ценах он вырос на 12,2%, при том, что экспорт увеличился всего на 3,5%. Отмечается заметный рост конечных потребительских расходов (+ 6,7%), что наряду с высокой динамикой инвестиций и стало стимулятором роста импорта.

В промышленности добавленная стоимость выросла лишь в перерабатывающем сегменте (+ 5,1%), а в добывающем – сократилась на 5,9%. Уточнённый показатель по реализованной продукции промышленности в целом составил + 0,4%, зато реализация в перерабатывающей промышленности выросла на 4,8 %.

Среднемесячная зарплата в 2017 г. была на 37% выше, чем в 2016-ом. В аграрном секторе рост зарплаты составил 47%, в здравоохранении – 46%, в образовании – 55%, в госуправлении и обороне – 57%. Потребительские цены выросли за год на 14,4%.

Уровень безработицы, по методологии МОТ, составил в 2017-ом 9,5% экономически активного населения в возрасте 15-70 лет. Годом ранее этот показатель фиксировался на уровне 9,3%.

Глава Нацбанка назначен: грядёт ли смена монетарной политики?

Верховная Рада 15 марта приняла отставку Председателя Национального Банка Украины Валерии Гонтаревой и назначила руководителем НБУ Якова Смолия. В статусе исполняющего обязанности он занимал эту должность с мая 2017-го, когда Гонтарева, написав заявление об отставке, ушла в долгосрочный отпуск.

Выступая перед парламентариями, Смолий декларировал три основных задачи в деятельности Нацбанка: сохранение ценовой и финансовой стабильности, содействие экономическому росту, интеграция украинской финансовой системы в европейскую. Прозвучало и заявление о том, что роль Национального банка в обеспечении экономического роста должна быть одной из определяющих. По словам главы НБУ, уже сегодня банковская система имеет достаточно средств, чтобы запустить полномасштабное кредитование реального сектора экономики и достичь направления более 80 млрд. грн. на возрождение экономики страны (для сравнения: остаток выданных нефинансовым корпорациям гривневых кредитов на начало 2018 г. составил 455,5 млрд. грн.)

Уже на следующий день Нацбанк представил Стратегию своей деятельности на ближайшие годы, предполагающую достижение семи целей. Это низкая и стабильная инфляция, прозрачная и эффективная банковская система, восстановление кредитования, эффективное регулирование финансового сектора, свободное движение капиталов, финансовая инклюзия (т.е. вовлечённость населения в систему финансовых услуг), формирование современного, откры-

того, независимого, эффективного центрального банка. Собственно экономический рост обозначен в документе крайне скупое – в контексте возобновления кредитования, которое поддерживает экономический рост без рисков для финансовой стабильности.

Разрешение дилеммы «рост-стабильность» и станет, очевидно, главным вызовом для нового главы Нацбанка. До сих пор регулятор с переменным успехом пытался добиваться контроля над инфляцией в заданных им самим (хотя и не без участия МВФ) рамках. Таргет 2017 г., установленный на уровне $8\pm 2\%$, был успешно провален (инфляция составила 14,4%), причём отнюдь не по вине Национального банка – а вследствие опережающего роста заработной платы после повышения «минималки» и влияния курсовых колебаний. Вместе с тем, Нацбанк сохраняет цель: выйти в пятилетней перспективе на годовую инфляцию в пределах $5\pm 1\%$, проводя соответствующую монетарную политику.

В частности, с октября 2017-го по март 2018 г. регулятор четырежды повышал учётную ставку, доведя её уровень до 17% годовых. Парадоксальность подобной политики состоит в том, что удорожанием кредитования НБУ пытается преодолеть ускорившийся рост цен на продовольствие (за год они выросли на 18,3%), который связан, прежде всего, с вялой реакцией предложения на растущий платёжеспособный спрос населения.

Однако подобные шаги не помогают банковскому сектору стать одним из «драйверов» экономического развития в Украине. По данным 2017 г. доля банковских кредитов среди источников финансирования вложений в основной капитал снизилась до 5,3%, гривневые кредиты нефинансовым корпорациям за год выросли всего на 9% – и повышение ставки отнюдь не способствует росту кредитования. Формируется «замкнутый круг», выход из которого следовало бы искать в более активном вовлечении банковских структур в активизацию экономического роста, что, в свою очередь, может потребовать выхода из узкой логики инфляционного таргетирования.

Логичными шагами могли бы стать меры по повышению монетарного стимулирования экономического роста. Это структурные изменения в банковском секторе (к примеру, формирование специализированных банков, которые могут целевым образом «канализировать» денежное предложение в определённых секторах и вокруг определённых целей), а также повышение эффективности использования потенциала государственных банков.

Сезонная ревальвация гривны и перспективы курсовой динамики

В начале 2018-го сбылись прогнозы многих экспертов о сломе длившейся с сентября прошлого года тенденции снижения курса гривны к доллару. К середине января стоимость доллара США на наличном рынке поднялась до 28,7 грн., что на 3,3 грн. (13%) выше минимума 2017 г., после чего «зелёный» всего за полтора месяца подешевел практически до уровня августа 2017 г. (минимум 13 марта составил 25,8 грн.)

Столь быстрое укрепление гривны подтвердило предположения о том, что её падение осенью и зимой 2017 г. имело выраженный спекулятивный компонент, связанную с высокими девальвационными и инфляционными ожиданиями и, соответственно, задержкой продажи валютной выручки. На этом фоне активизация спроса на валюту со стороны импортёров, стремившихся удовлетворить возросший в конце года платёжеспособный спрос, стала активным девальвационным фактором. В этом же направлении сыграли высокие показатели инфляции, увеличение пенсий, широкое обсуждение перспектив дальнейшего повышения минимальной зарплаты.

Приближение периода налоговых платежей, традиционное январское «затишье» в бизнесе на фоне ужесточения Нацбанком монетарной политики привели к росту предложения валюты и «развороту» курсовой динамики. По данным НБУ, в январе продажа наличной валюты банкам превысила покупку на 257 млн. долларов, что свидетельствовало о

«сбросе» населением наличной валюты на пике её подорожания. Позитивной динамике гривны способствовало ускорение роста товарного экспорта, который в январе увеличился по сравнению с январем 2017 г. на 22,4 %, причём улучшение конъюнктуры рынков и прогнозов международных организаций явно добавили оптимизма экспортёрам.

Важную роль в укреплении национальной валюты сыграл и рост привлекательности гривневых финансовых инструментов за счёт повышения процентных ставок. В результате НБУ зафиксировал активный приток иностранного капитала в государственные ценные бумаги. За неполных три месяца года суммарная стоимость гривневых ОВГЗ, находящихся в собственности нерезидентов, выросла в 2,8 раза или на 9,2 млрд. грн. – сегодня нерезиденты владеют третью ОВГЗ, не принадлежащих банковскому сектору.

Тем не менее, устойчивость ревальвационного тренда пока находится под вопросом. Мобильность спекулятивного капитала, вложенного в ОВГЗ, может сыграть отрицательную роль, если Нацбанк заявит о снижении учётной ставки. Ожидаемый динамичный рост импорта повышает зависимость курсовой устойчивости от стабильности экспортных поступлений. Затянувшееся из-за погоды начало полевых работ может привести к излишне бурному росту спроса на импортные ГСМ, запчасти, семенной материал и агрохимию, что добавит давления на валютный рынок. К тому же, в отличие от 2017 года, нынешний ревальвационный тренд не поддержан снижением стоимости доллара на мировых рынках. Поэтому новый «виток» ослабления гривны может начаться раньше, чем в прошлом году.

Важный результат курсовых «качелей» последних лет – в постепенной адаптации экспертной среды, политиков, бизнеса и рядовых обывателей к динамичному изменению цифр на витринах обменников. Очередная «волна» девальвации уже не вызывает, как прежде, нарастания пессимистических ожиданий. Вместе с тем, высокая курсовая волатильность порождает два эффекта,

которые вредят долгосрочной макроэкономической стабильности. Во-первых, прогнозируемость колебаний курса провоцирует проциклическое поведение игроков на валютном рынке (иными словами – валютные спекуляции). Во-вторых, значительный диапазон этих колебаний вынуждает субъектов экономики закладывать повышенные курсовые риски при ценообразовании, т.е. уже не столько величина девальвации, сколько сам факт курсовой нестабильности оказывается самостоятельным инфляционным фактором. А значит, Нацбанк при построении монетарной политики неминуемо будет принимать валютный курс во внимание, невзирая на декларированный отказ от курсового таргетирования.

Новые тренды в аграрном секторе

Аграрный сектор в последние годы выступал в роли своеобразной «палочки-выручалочки» для украинской экономики. Даже в кризисном 2014 году, когда ВВП «провалился» на 6,6%, добавленная стоимость в сельском хозяйстве выросла на 2,3%. В 2016-ом этот показатель составил 6,3%, почти втрое превысив общий темп роста экономики Украины. Отрасль превратилась в устойчивый источник поступления в страну иностранной валюты: аграрная продукция составляла 24,4% товарного экспорта в 2016 г. и 23,9% – в 2017-ом, а вместе с комплементарными продуктами масложировой и пищевой промышленности эта доля превысила 40 %.

Впрочем, ведущая роль в динамике украинского агропроизводства принадлежала продукции растениеводства. Производство мяса и молока с 2014 г. устойчиво падало, не в последнюю очередь – из-за потери российского рынка сбыта. В 2016 г. реализация растениеводческой продукции увеличилась на 9,9%, тогда как животноводческой – сократилась на 0,2%. Экспорт продукции животноводства в 2016-ом уменьшился на 5,9% и составил 71,5% уровня докризисного 2013 года. В то же время, экспорт продукции растениеводства оказался меньше, чем в 2013 г., лишь на 8,5%.

На первый взгляд, 2017 год может считаться неудачным для украинского агросектора. Из-за неблагоприятных погодных условий производство сельхозпродукции сократилось на 2,7%. Вместе с тем, итоги года продемонстрировали важные новые тренды, которые могут послужить началом для структурной перестройки отрасли. При спаде в растениеводстве на 3,6% животноводство сократилось лишь на 0,4%. В натуральных показателях реализация живых животных сельхозпредприятиями увеличилась на 2,2%, молока – на 5,9%.

Распространённое представление о том, что рост реализации животноводческой продукции предопределён активным ростом доходов населения, по всей видимости, ошибочно. По крайней мере, пищевая промышленность за вычетом ориентированного на экспорт масложирового комплекса продемонстрировала в прошедшем году отрицательную динамику. Зато в 2017-ом произошло резкое укрепление позиций украинской животноводческой продукции на внешних рынках. Её экспорт увеличился за год на 43%, тогда как экспорт продукции растениеводства – всего на 13,9%. В 4 раза вырос экспорт сливочного масла, которое составило 10,5% экспортной продукции отрасли. В полтора раза увеличился экспорт куриных яиц, в 1,4 раза – мяса крупного рогатого скота, в 1,3 раза – сыра и мяса птицы (в страны ЕС экспорт мяса птицы удвоился).

Важность экспортного фактора роста украинского животноводства состоит в том, что в рамках действующей модели экономики экспортёры имеют наилучшие условия для инвестирования благодаря доступу к ликвидному ресурсу, не ограниченному проводимой Нацбанком политикой монетарного сжатия. К тому же, «прорыв» на внешние рынки наверняка повысит инвестиционную привлекательность отрасли, как это произошло лет пять назад с растениеводством. Животноводческая отрасль важна для экономики в целом, поскольку она довольно трудоёмка (т.е. создаёт рабочие места), обеспечивает большую до-

бавленную стоимость (стимулируя другие секторы экономики), не слишком зависит от погодных условий.

Имеется и обратная сторона «медали». Ввиду объективных биологических ограничений, не позволяющих динамично увеличивать предложение животноводческой продукции, рост внешнего спроса ведёт к ускорению «подтягивания» внутренних цен к ценам мирового рынка. В частности, за 2017 год цена реализации молока выросла на 32,4%, живых животных – на 39,7%. Соответственно, на потребительском рынке стоимость молока увеличилась (декабрь к декабрю) на 23%, мяса и мясопродуктов – на 29%.

Позитивный эффект, обозначившийся в отрасли, будет поддержан усилением государственной поддержки. По сравнению с 2017 годом бюджетное финансирование агросектора увеличилось на 1,9 млрд. грн., в том числе, 1,7 млрд. грн. добавлено именно на поддержку животноводства. По заверениям руководства Минагрополитики, не будет повторяться ситуация прошлых лет, когда львиная доля господдержки поступала узкому кругу «птицеводческих олигархов» – напротив, предусмотрено выделение средств на строительство животноводческих комплексов и приобретение племенного поголовья. Свою роль призван сыграть и 1 млрд. грн., выделенный на развитие фермерства. Более того, в 2,6 раза по сравнению с 2017 годом увеличено финансирование Госслужбы по вопросам безопасности пищевых продуктов и защиты потребителей – для восстановления контроля над эпизоотической ситуацией в стране. Локальные вспышки заболеваний уже привели к ощутимым потерям поголовья, а неэффективность системы ветеринарного контроля может стать серьёзным препятствием для дальнейшего продвижения продукции украинских животноводов на внешние рынки.

«Программа выполнила недопустимую операцию и будет закрыта»

Нашумевшим событием конца марта стал разрыв Кабинетом мини-

стров Украины Программы экономического сотрудничества с Российской Федерацией на 2011-2020 годы. Формальная, казалось бы, отмена действия документа, давно утратившего свою регламентирующую роль, показалась кому-то неким новым этапом в свёртывании экономических отношений Украины и РФ.

На самом деле, Программа, подписанная премьер-министрами Путиным и Азаровым в Москве в 2011 г., практически была мертворождённой. Уже с 2012 года началось активное вытеснение Украины с российских рынков. События 2014-го и последующих лет сделали невозможным сотрудничество в сферах оборонных технологий и технологий двойного назначения. С 1 января 2016 г. по решению президента РФ было разорвано соглашение о зоне свободной торговли России и Украины. С 2011 по 2017 гг. доля РФ в товарном экспорте из Украины уменьшилась с 29% до 9%, в импорте – с 32,4% до 14,5%.

Разумеется, в этой ситуации ни о каком «развитии механизмов производственно-технологической кооперации» и «углублении взаимодействия экономик двух стран» (цитаты из Программы) речи быть уже не могло, и отмена Программы лишь констатирует сложившуюся реальность.

Сегодня торговые отношения между Украиной и РФ строятся на основе отнюдь не «создания благоприятных условий для развития национальных экономик». В 2017 г. украинский экспорт в РФ вырос (после колоссального предшествовавшего падения) на 9,6% и был на 28% представлен продукцией машиностроения, на 27% – продукцией чёрной и

цветной металлургии, на 20% – химической и полимерной промышленности. Практически весь прирост 2017 года был обеспечен этими тремя группами товаров. Такие данные вполне чётко демонстрируют обусловленность структуры экспорта остатками прежних торгово-кооперационных связей в сферах, где украинские товары остаются необходимыми российскому рынку или же индифферентны для установленных на высшем уровне целей достижения экономической самодостаточности РФ.

Импорт в Украину из РФ вырос значительно сильнее – на 39,9%, главным образом – за счёт увеличения в 1,7 раза импорта каменного угля (до 13,3 млн. т), в 2,4 раза – нефтепродуктов, в 1,9 раза – кокса, на 27 % – продукции чёрной металлургии. В значительной степени такой рост (как и парадоксальный скачок экспорта угля в 7,7 раза – с 82 до 313 тыс. т) был обусловлен прекращением товарообмена через линию разграничения с неподконтрольными Украине территориями, т.е. имел не экономический, а политический генезис.

Как видим, динамика торговых отношений Украины и РФ не позволяет говорить о наличии какой бы то ни было системы сотрудничества. Отмена Программы 2011 года сама по себе явно не может быть фактором дальнейших изменений. Географическая структура торговли будет меняться в эволюционном порядке, по мере освоения украинскими компаниями зарубежных рынков, свободных от политических и идеологических влияний.

ПЕРСПЕКТИВЫ ПЕНСИОННОЙ РЕФОРМЫ

Игорь Яковенко

Пенсионная система Украины построена по солидарному принципу, а конкретный размер пенсии каждого определяется тремя составляющими:

- средней заработной платой в Украине в течение трёх лет перед обращением за назначением пенсии;

- индивидуальным коэффициентом заработной платы (средним за период с июля 2000 года отношением заработной платы человека к средней зарплате по стране);

- коэффициентом страхового стажа, определяемым как произведение числа лет стажа работы на величину оценки одного года стажа.

Государственный пенсионный Фонд формируется, в основном, за счёт единого социального взноса (ЕСВ), который ежемесячно уплачивают работодатели. С 2016 года размер ЕСВ составляет 22% от фонда заработной платы (до этого был почти вдвое больше – 41%). Частные предприниматели платят фиксированную сумму ЕСВ – 819 гривен в месяц (около 1800 рублей).

Средства, полученные от единого социального взноса, распределяются по основным направлениям обязательного государственного социального страхования. На пенсионное страхование (в солидарную систему) направляется 78,6% средств (ранее – 88,3%), на страхование в связи с временной потерей трудоспособности – 7,7% (ранее – 4,6%), на случай безработицы – 7,2% (ранее – 3,2%), от несчастного случая на производстве – 6,5% (ранее – 3,9%).

Принятые в октябре 2017 года изменения в законодательство в Украине принято называть пенсионной реформой. Основных направлений этих изменений три:

- индексация пенсий для большинства действующих пенсионеров, которая

получила название «осовременивание» (укр. – осучаснення) пенсий;

- коррекция вышеописанного порядка расчёта пенсий, которая, в основном, коснулась трудового стажа;

- введение второго уровня пенсионной системы – накопительного в обязательном порядке с начала 2019 года.

«Осовременивание» назрело давно, поскольку индексация пенсий в Украине не проводилась с 2012 года, зато инфляция после 2014-го значительно обесценила национальную валюту. Две трети украинских пенсионеров до начала октября прошлого года получали меньше 2000 грн. (около 4500 руб. – ред.) пенсии. В результате проведённых перерасчётов из 11 млн. 700 тыс. пенсионеров повышение фактически получили 10 млн. 200 тыс. человек или 87%.

При этом размеры «надбавки» существенно различались. Для её расчёта применялась формула, составляющими которой были средняя зарплата по стране за последние три года (2014-2016), показатель трудового стажа каждого и коэффициент заработной платы, который определял, как соотносилась зарплата нынешнего пенсионера со средней зарплатой по Украине в 2007 году. Именно 2007-ой использовался как базовый для перерасчёта при последней индексации в 2012-ом. Таким образом, каждый получил индивидуальную добавку в диапазоне от 200 до 4000 гривен. Со всем не получили надбавки высокооплачиваемые пенсионеры, те, кто вышел на пенсию в последние три года, а также военные пенсионеры, повышение для которых началось с марта 2018 года.

В целом большинство пенсионеров остались удовлетворёнными. Те, кто получил относительно небольшие прибавки, зато смогли сохранить право на субсидии по коммунальным платежам, поскольку их доход не превысил соответствующих минимумов.

Второе направление реформы, в отличие от первого, направлено на ужесточение условий получения пенсий – перед государством стоит задача уменьшить дефицит Государственного пенсионного фонда, который уже достиг почти 6 млрд. долларов США в год. Самый простой путь снижения дефицита – увеличить возраст выхода на пенсию, но это могло бы повлечь социальные последствия. Поэтому в действие были введены не столь прямые механизмы, которые в совокупности должны обеспечить сокращение дефицита:

- установление возрастающего на протяжении 10 лет лимита продолжительности страхового стажа, который позволяет получить пенсию в 60 либо в 63 года;

- отмена «привилегированных» пенсионных систем для ряда категорий работников, включая более ранний возраст выхода на пенсию;

- снижение с 1,35 до 1,0 специального коррелирующего коэффициента, который определяет оценку одного года страхового стажа.

Теперь для выхода на пенсию в 60 лет в 2018 году нужно иметь не меньше 25 лет (ранее 15) страхового стажа. Минимум необходимого стажа ежегодно будут увеличивать на 1 год, пока он не достигнет 35 лет в 2028 году. Чтобы выйти на пенсию в 63 года сейчас надо иметь не менее 15 лет стажа, а к 2028-му этот рубеж вырастет до 25 лет. И, наконец, чтобы получить пенсию даже в 65 лет потребуются стаж не менее 15 лет. Начиная с 2029 года, минимальный страховой стаж для всех составит 35 лет. Те, чей трудовой стаж достиг 40 лет, будут иметь право выходить на пенсию немедленно, не дожидаясь достижения какого-либо возраста. Те, кто не смогут достичь установленных лимитов, получат минимальное социальное пособие.

При желании можно «докупить» недостающий стаж – от 1 года до 5 лет – за деньги. Сейчас год стажа стоит около 625 долларов США. Для человека, который, скажем, подрабатывал за границей, плата за пятилетний стаж составит

более 3000\$. При среднем размере пенсии эта сумма «отобьётся» минимум за два года.

Новая система создаст качественно разные последствия для ныне работающих людей различного возраста. Первая группа – те, кто родились в 1958–1962 гг. и достигнут пенсионного возраста в ближайшие годы. Это относительно благополучная группа. Во-первых, ежегодный прирост числа пенсионеров не превысит 500 тысяч, а трудовые ресурсы в этот период будут пополняться на 450 тысяч в год за счёт рождённых в конце 90-ых. Таким образом, сложившийся баланс между пенсионерами и работающими не будет меняться резко. Во-вторых, приблизительно 20% людей этой возрастной группы уже стали пенсионерами, поскольку успели воспользоваться льготными условиями раннего выхода на пенсию, которые действовали до пенсионной реформы октября 2017-го. И, наконец, эта возрастная категория начинала свою трудовую деятельность в конце 70-ых, когда практически все были официально трудоустроены. Поэтому больших проблем с продолжительностью стажа, необходимого для начисления полноценной пенсии, она иметь не должна.

Проблемный период может наступить, когда к пенсионному рубежу подойдут люди 1963–1967 г.р. Годовой прирост переваливших 60-тилетний рубеж в 2023–2028-ом превысит 600 тыс. человек. Численность молодёжи, вступающей в трудовые отношения, будет, наоборот, уменьшаться в силу спада рождаемости первой половины 2000-ых. Доля стажа, приобретённого в советское время, будет «таять» с каждым годом. А вот стаж, который можно было получить в 90-ые годы, выглядит как раз наиболее проблемным. Активный возраст данной возрастной группы пришёлся на период «постсоветских» спада производства и сокращения рабочих мест. Вместо работы на заводах и в колхозах, это поколение зачастую трудилось без оформления на рынках, в частном бизнесе, на временных и сезонных работах. Подтвержденного стажа многие из них не имеют.

К тому времени уже будет ежегодно увеличиваться минимальный порог стажа, а также резко сократятся возможности досрочного выхода на пенсию. В итоге значительное число людей данной возрастной категории (по некоторым оценкам, до 100 000 человек) станут не пенсионерами, а получателями пособий.

Для третьей группы – рождённых в 1968-1972 гг. – острота вопроса должна несколько смягчиться. Численность тех, кто будет подходить к пенсионному рубежу, вновь пойдёт вниз, не дотягивая до 550 тыс. человек в год. Кроме того, те, кому сегодня нет ещё 50 лет, уже некоторое время назад начали осознавать, что «серая» зарплата в конвертах таит угрозу, и нужно заботиться о своем стаже. В последние пять лет частных предпринимателей (а их прослойка в Украине довольно многочисленна) обязали платить социальный взнос, что автоматически начисляет им стаж. Многие из тех, кто сейчас подрабатывает за границей, намерены воспользоваться правом покупки 5 дополнительных лет стажа – это экономически выгодно. Т.е. проблема будет «рассасываться», тем более что рождённые в 1970 уже будут вовлечены в обязательную накопительную систему.

Существенное место в пакете законодательных изменений занимает отмена «привилегированных» пенсионных систем. Здесь выделяются два направления. Первое – уже упоминавшаяся ликвидация возможности более раннего выхода на пенсию или повышение возраста такого выхода (в зависимости от категории работника). Второе – отмена особого порядка расчёта пенсий для педагогов, научных сотрудников, журналистов, государственных служащих, прокуроров и ряда других категорий.

Общество в целом достаточно позитивно восприняло новость, что теперь практически все, включая чиновников, будут получать пенсии на общих условиях. Действительно, в предыдущие годы параллельно действовали около 10 специальных пенсионных систем, фактически выделявших престижные и непрестижные профессии. Тем не менее, существует опасность, что унификация пенсионной

формулы может подорвать стимулы для работы на государственной службе. Главный аргумент в пользу ликвидации особой пенсии для чиновников – лучше стимулировать их высокой зарплатой. Однако хорошего работника для госслужбы не так легко привлечь высокой зарплатой – он может получить её и в частной фирме. А вот гарантии стабильного дохода на старости лет фирма, как правило, не даёт.

Пока ещё не совсем ясно, как проявится в будущем снижение коэффициента оценки страхового стажа с 1,35 до 1,0. Сам коэффициент страхового стажа вычисляется путём деления количества проработанных за всю жизнь месяцев на 12 и на 100. Таким образом, накопив стаж в 35 лет, человек получал коэффициент 0,35, который до 2018г. умножался на 1,35, что в итоге давало 0,47. Теперь умножаться он будет на 1,0, соответственно, в нашем примере сохранится на уровне 0,35, что будет способствовать снижению пенсии. Поначалу этот эффект не будет ощущаться сильно, так как быстрый номинальный рост зарплат в последние годы резко увеличивает другую составляющую размера пенсии – среднюю зарплату в течение трёх предыдущих лет. Но если рост зарплаты замедлится (а это вероятно при стабилизации экономики), отказ от повышающего коэффициента 1,35 может стать весьма заметным. Нельзя исключать, что через какое-то время потребуются новые «осовременивание» пенсий.

Изменения пенсионной системы не затронули третьего расчётного компонента общей формулы – коэффициента среднего соотношения индивидуальной и средней заработной платы за все месяцы, начиная с июля 2000 года. С 2011 года, когда этот коэффициент начал употребляться, расстояние между 2000-ым и годом выхода на пенсию было не очень большим. Поэтому данный коэффициент фактически «улавливал» зарплату последних 10-15 лет перед пенсией, которая, как правило, выше, чем зарплата в более раннем возрасте. По мере отдаления момента выхода на пенсию от 2000 года более ранние зарплаты

будут «тянуть» коэффициент вниз, так как в расчёте средних величин всё большую роль станут играть месяцы с относительно низкими заработками ранних лет трудовой деятельности. Чем позже работник будет выходить на пенсию, тем меньше у него окажется такой коэффициент по сравнению с его коллегами, вышедшими на пенсию раньше, – даже если они занимали одинаковые должности.

Третье главное направление пенсионной реформы – введение с 2019 года обязательной накопительной системы. Предусматривается, что лица, которым на 1 января 2019 останется более 10 лет до достижения пенсионного возраста, обязаны будут платить страховые взносы в накопительную систему пенсионного страхования, перечисляя на индивидуальные накопительные счета на первом этапе 2% заработной платы. Норма отчислений будет расти на 1% в год, пока не достигнет 7%. Продолжается дискуссия, не следует ли переложить часть взноса в накопительную систему на работодателя.

Пока конкретика на этом и заканчивается. С начала 2000-ых действует рамочный закон о пенсионной системе, где предусмотрено, что администрировать обязательную накопительную систему будет государственный накопительный пенсионный фонд. Уплаченные средства будут направляться на специальные счета в учреждениях тех банков, которые получают статус банка-хранителя. Управлять средствами, которые накапливаются, будут специальные соответствующие жёстким требованиям компании по управлению активами. Размещение средств по различным категориям активов также будет происходить в пределах установленных законом правил: прежде всего, в эффективные инвестиционные проекты, в том числе и те, что будут инициированы государством.

В июле 2017-го группой народных депутатов в Верховную Раду был внесён проект закона, в котором уже не говорится о создании и функционировании государственного накопительного фонда, а управление средствами сразу

же отдаётся частным компаниям по управлению активами. В случае принятия такого закона государство фактически снизит уровень гарантийных обязательств сохранения накоплений граждан. Кроме того, возникнет риск невозможности концентрации инвестиционного ресурса для реализации программ общегосударственного значения.

Концепция накопительной части пенсионной системы имеет и ещё один проблемный блок. Обязательное участие в накопительной системе, начиная с 49 лет, вызывает ряд вопросов. Учитывая нынешний низкий уровень зарплат, средне-статистический гражданин не успеет накопить за 10–15 лет до наступления пенсионного возраста сумму, которая принесла бы заметные доходы при выходе на пенсию. Для людей с уровнем доходов ниже среднего потеря даже 2-5% от зарплаты может существенно сказываться на уровне потребления. На сегодняшний день даже 2% от зарплаты составляют в среднем 120 – 130 гривен в месяц. Это цена килограмма хорошего мяса на базаре, полумесячного проезда в метро или на маршрутке, или, наконец, литра водки. Что же накопит пятидесятилетний гражданин к моменту, когда ему исполнится 60? С учётом процентных ставок нарастающим итогом он получит, в лучшем случае, около 40 тысяч гривен. При условии, что «частник», управляющий активами, будет, а) честным, б) квалифицированным. Могут ли эти деньги обеспечить серьёзную прибавку к пенсии? Если человек проживёт, дай ему Бог, больше 15 лет, то фактически он ежемесячно будет возвращать то, от чего отказывался последние годы, уплачивая накопительные взносы – всё тот же килограмм мяса или литр водки. Ответ на вопрос, стоит ли отказывать себе сейчас, если «золотые горы» всё равно не светят, лежит, скорее, в плоскости философии.

Выгодным участие в накоплениях становится с более раннего возраста. Чем дольше период накопления, тем больше будет в «кубышке». Не зря во многих странах начинали накопительную «обязаловку» только для тех, кому не больше 40 лет.

По предварительным оценкам, уже в первый год внедрения государственной накопительной системы в неё может быть перечислено около 15 млрд. грн. Далее накопления будут только увеличиваться. Каким образом размещать эти средства, чтобы обеспечить возврат каждому, кто достиг пенсионного возраста, всех внесённых сумм с весомой добавкой? Опыт ряда стран, которые внедряли второй уровень пенсионной системы, связан с реализацией крупных государственных инвестиционных проектов с гарантированной доходностью и многолетними перспективами их развития.

Таким образом, пенсионная реформа в Украине ставит проблему поиска наиболее важных общегосударственных инвестиционных направлений. Обычно называют сельхозпроизводство, разработку системы добычи сланцевого газа, построение трансгосударственных автомобильных дорог и т.п. Возможный вариант – создание государственной ин-

вестиционной компании, которая использовала бы средства, накопленные за счёт пенсионных взносов, для приобретения достаточно больших пакетов акций корпоратизированных государственных предприятий (энергетика, железнодорожный и морской транспорт, нефтяная и газовая промышленность и др.). Такая инвестиционная компания могла бы выпустить собственные ценные бумаги для размещения на фондовом рынке, в первую очередь, европейском. Важным инструментом для сохранения и приумножения пенсионных накоплений может стать сельскохозяйственная земля в случае снятия моратория на её продажу.

Пока пенсионная реформа не только попыталась дать ответы на назревшие вызовы, но и поставила новые задачи. Решать многие из них придётся довольно скоро, и права на неверные решения у государства, похоже, нет.

«Братів і сестру Ярину з дітьми випускає на волю без ґрунтів і без землі безплатно: але вони не беруть такої поганої волі. І добре роблять».
(Из письма Т.Г.Шевченко родственникам)

Непобедимый мораторий

Практически весь прошедший 2017 год украинское общество активно обсуждало возможность окончательного отказа от моратория на продажу земли сельскохозяйственного назначения и «запуск» рынка земли. Для этого, казалось, были все предпосылки. За окончание моратория выступали такие крупные игроки как Всемирный банк и Международный валютный фонд. Правительство было настроено оптимистически. Премьер-министр Украины Владимир Гройсман заявил о намерении реализовать земельную реформу к 2020 году, а формирование полноценного рынка земли было одним из важнейших условий успешности такой реформы.

Между тем, к середине года стало понятно, что намерениям провести земельную реформу противостоят влиятельная коалиция аграриев и политиков-популистов. Переговоры между правительством и представителями влиятельного аграрного лобби окончательно развеяли надежды на скорое принятие необходимых законов, более того, обозначили устойчивое большинство в Верховной Раде, выступающее за продолжение моратория. В результате дополнительных переговоров между правительством и МВФ, который ранее обуславливал предоставление следующего кредитного транша отказом от моратория, стороны согласились снять эту проблему с актуальной повестки дня в ожидании лучшей конъюнктуры. Вопрос заключается в том, возникнет ли эта конъюнктура в обозримом будущем.

Запоздавшая реформа

Опросы общественного мнения свидетельствуют, что из года в год количество противников рынка земли растёт. Вот, например, данные мониторингового опроса 1992-2016 гг., осуществлявшегося под общим контролем Института социологии Национальной Академии наук Украины. В 1992 году сторонников передачи земли в частную собственность было 63,5%, а в 2016 году – такую точку зрения высказали всего 16,7% опрошенных. За это же время доля противников частной собственности на землю выросла с 13,9% до 58,9% респондентов. Продажу земли в 1994 году поддерживали 38,5% опрошенных, а в 2016 году – 23,1%. Соответственно, против выступали 44,4% в 1994-ом и 63,1% в 2016 году.

Возникает резонный вопрос: могло ли украинское руководство в начале 1990-ых по примеру других восточноевропейских стран (а также целого ряда стран, возникших после распада СССР) провести радикальную земельную реформу и создать рынок земли? По моему мнению, нет. Дело в том, что основу правящей коалиции того времени составляли как раз выходцы из аграрного лобби, так называемый «союз красных директоров и председателей колхозов». Запуск рынка земли противоречил, в первую очередь, их экономическим интересам и подрывал основы политического доминирования.

В конечном итоге, отложенная в долгий ящик земельная реформа запустилась во времена президентства Леонида Кучмы и представляла собой компромиссную формулу – «ни мира, ни

войны». Колхозы были расформированы, а земля – роздана их членам в виде паёв. При этом основные ресурсы оказались в руках местной аграрной элиты: бывших председателей колхозов и агрономов. У вчерашних колхозников не было ни финансовых средств, ни достаточных знаний для того, чтобы превратить свои паи в жизнеспособные сельскохозяйственные предприятия. Всё это происходило на фоне серьёзного политического и экономического кризиса, который сопровождал Украину практически все 90-ые годы. В результате к концу 90-ых львиная доля паёв оказалась в беззалоговой аренде за символическую плату или натуральные выплаты.

В начале 2000-ых годов на украинском рынке появляются агрохолдинги, которые через долгосрочную аренду аккумулировали в своих руках земельные ресурсы в среднем по 10 000 - 30 000 га. Такая практика в значительной степени препятствовала формированию на селе среднего класса в виде мелкого и среднего фермерства. Следующей важной вехой стал приток иностранных инвестиций в сельское хозяйство, преимущественно из стран Европейского Союза и США. Всё это привело к тому, что на сегодняшний день агрокорпорации с банком земли от 50 до 500 тыс. га арендуют от 7 до 10 млн. гектаров из общего банка украинских сельскохозяйственных земель в 32 млн. га. Большая часть этих земель отведена на выращивание зерновых и масличных культур с высокой долей механизации сельскохозяйственного производства. В результате в сёлах растёт процент «лишних» людей, ранее выполнявших неквалифицированную работу, а теперь оказавшихся не у дел.

Такая ситуация способствует росту социальной напряжённости, которая время от времени выливается в массовые протесты и требования к центральной власти вмешаться в процесс. В целом же существует устойчивая тенденция к сокращению активного сельского населения и вымыванию его из села.

Тема отказа от условий аренды земли и возвращения её селянам очень

популярна и активно эксплуатируется политиками-популистами. Так, во время событий весны 2014 года в одном из сёл Донецкой области, земли которого практически полностью арендованы агрохолдингом Harveast, принадлежащем Ринату Ахметову, заодно с незаконным референдумом об автономии области провели и «референдум» о возвращении своих земель. Впрочем, было бы крайне сомнительно трактовать результаты такого голосования как проявление желания селян самостоятельно обрабатывать собственные земли. Скорее это демонстрация своего недовольства существующим порядком вещей, не более. К слову сказать, несмотря на итоги голосования, всё там осталось по-прежнему.

Цена вопроса

По данным Госгеокадастра, общая численность собственников и пользователей земельных участков всех видов пользования и форм собственности составляет 25,2 млн. человек. Из них 6,9 млн. – собственники земельных участков, полученных как земельные паи. Таким образом, в случае отмены моратория изменения в своих правах получат примерно 27% землевладельцев. Помимо прав собственности, отмена моратория может повлиять и на права аренды. Соглашений об аренде земли по состоянию на 2015 год насчитывалось более 4,73 млн.

Аграрные земли значительно дешевле земель другого целевого назначения. Соответственно, в условиях стабильного рынка земли они, скорее всего, будут менее привлекательным объектом для мошенничества и злоупотреблений. Впрочем, в современных украинских условиях нельзя исключать и возникновение ажиотажного спроса на такие земли, что может привести к значительному росту их цены и стимулированию продаж. Это ещё одна, уже скорее психологическая, проблема, которая формирует негативное восприятие земельной реформы в обществе. Владельцы паёв опасаются, что их земли будут выкуплены, и они останутся без средств к существованию. При этом в реальности

большую часть их доходов приносят не выплаты за аренду паёв, а работа на собственных приусадебных участках.

Можно привести характерный пример из начала 2000-ых годов. Поскольку прямые сделки по покупке-продаже сельскохозяйственной земли в соответствии с мораторием запрещены, тогда стали популярными «серые» схемы, которые предусматривали фактический выкуп таких земель через процедуру долгосрочной аренды. Формально эта схема не запрещена. Селяне, получив выгодное предложение, охотно передали бизнесмену свои паи за хорошее по тем временам вознаграждение. Однако через некоторое время, когда выплаченные деньги кончились, они потребовали вернуть земли назад. Бизнесмен решительно этому воспротивился и вступил в судебную тяжбу. В ответ начались публичные протесты, и в ситуацию, в конечном итоге, вмешался президент. Прокуратура нашла нарушения, и земли были возвращены селянам, причём общество восприняло такое решение как справедливое.

Этот пример красноречиво свидетельствует о неготовности значительной части сельского населения брать на себя ответственность за принятые решения, желании переложить эту ответственность на государство. Селяне рассматривают свои земельные паи скорее не как средство производства, а как недвижимость, которую нужно передать наследникам. По результатам исследований, в проведении которых участвовал автор, от 60 до 70 процентов населения сёл и небольших городков, в том числе, и владельцы паёв, получают всевозможные дотации от государства и не готовы меняться сами или менять своё социальное положение. По сути, мы имеем дело с укоренённой культурой бедности, которая существенно ограничивает развитие местных громад (территориальных общин).

Разумеется, отношение к земле, в принципе, является более сложным и не до конца объясняет экономическое поведение селян. Ценности выживания, носите-

лями которых является подавляющее большинство украинского общества, обуславливают, в том числе, и сакральное отношение к земле, в которой видится гарантия выживания – иногда скорее символическая, нежели практическая. В частности, недавнее исследование культуры бедности, в котором принимал участие автор, показало, что наличие земельного пая является для селянина важным элементом самоидентификации. Участники фокус-групп чётко разделяют относительную бедность и «злыдни» (состояние нищеты), причём последнее часто имеет прямое отношение к потере земли.

Незнание своих прав, а часто и нежелание их знать, создаёт питательную среду для всевозможных злоупотреблений и конфликтов. Весьма характерным в последние несколько лет стало рейдерство на селе. В прессе сложилась достаточно устойчивая стереотипная схема описания рейдерского захвата: с одной стороны действуют злонамеренные лица, поддержанные властью и вооружённые судебными решениями, с другой стороны – селяне, защищающие свою собственность. На поверку ситуация во многих случаях оказывается не настолько очевидной. И с той, и с другой стороны участниками таких конфликтов, как правило, выступают организованные группы со своими бизнес-интересами, которые часто манипулируют селянами.

Во многом рейдерский захват становится возможным из-за небезупречного оформления права собственности на тот или иной участок земли, наличия достаточно большого количества неистребованных паёв и проблем с паями умерших владельцев. По статистике, процент наследников, обратившихся в суд для подтверждения своих прав наследования, незначителен, а приблизительно 2 миллиона гектаров не имеют собственников. Не вдаваясь в детали конкретных дел, можно сказать, что краеугольной причиной таких конфликтов является отсутствие института частной собственности как системы устоявшихся правил и норм.

Риски на фоне реформ

Новое звучание земельные отношения приобретают в контексте реализации реформы местного самоуправления и децентрализации. Отчасти это связано с тем, что крупные сельскохозяйственные производители в некоторых случаях активно влияют на процесс формирования объединённых территориальных громад (ОТГ) – добровольное объединение небольших населённых пунктов в укрупнённые самостоятельные единицы, пытаясь таким образом консолидировать свою собственность и власть в рамках одной ОТГ. Существует риск формирования в недалёком будущем местных феодальных владений, обречённых на последующий экономический упадок из-за отсутствия в таких ОТГ стимулов к развитию. В ряде случаев процесс формирования ОТГ уже напоминает процедуру подкупа местного сообщества со стороны «феодала», который зачастую является депутатом.

Общей практикой стало утаивание фермерами части пахотных земель от налогообложения. Это достигается путём распашки охранных зон, сельских дорог, земель, прилегающих к водоёмам, и пастбищ. В ряде случаев площади неучтённых пахотных земель достигают значительных показателей. Особенно это распространено в районах, где выращиваются высококорентабельные зерновые культуры. Порой фиксируются и сговоры фермерских хозяйств ради сохранения статус-кво, и недопущения земельного аудита. В таких случаях процесс децентрализации приобретает характер перманентного соперничества между разными группами интересов, выступающими за или против статус-кво.

Трудно было бы составить исчерпывающий список всех проблем и вызовов, с которыми сталкивается украинское общество в традиционно важной для него аграрной сфере. Земельный вопрос, как и сто лет назад, порождает конфликты и является предметом активных спекуляций части украинских политиков. К счастью, украинское общество сегодня уже в большей степени не является сельским, а значит, болезненность земельной реформы не превышает условного болевого порога. В обозримом будущем парламент будет вынужден так или иначе проголосовать за отмену моратория на продажу земли, и общество должно быть готовым к таким изменениям.

Для этого, как минимум, представляется необходимым в течение этого года завершить инвентаризацию и разграничение земель сельскохозяйственного назначения, провести общенациональную нормативно-денежную оценку земель, усовершенствовать процедуру регистрации земель и обеспечить равные условия для всех участников рынка. Последнее видится наиболее важным и наименее осуществимым с учётом существующих реалий.

Конечно, можно и дальше продлевать мораторий, но это приведёт лишь к усугублению обозначившихся проблем и, в итоге, к ещё большей несправедливости. Несмотря на непростые времена, земельный вопрос, который остаётся ахиллесовой пятой украинской политики, должен быть решён. Иначе Украину ждут те же грабли, что и век назад.

Приложение 1

Яким є сьогодні Ваше ставлення до наступних партій? (q20)

