



Институт
Современного
Развития

К САММИТУ ЕС-КИТАЙ

В начале третьей декады июня состоялся в режиме онлайн саммит ЕС-Китай. Он подтвердил готовность Брюсселя к поискам широких компромиссов с Пекином. В то же время чувствовался продолжающийся сдвиг к более критическому восприятию будущего отношений. Евросоюз понемногу ужесточает общую позицию, хотя и старается придерживаться более мягких подходов, по сравнению с американцами.

На общие перемены влияет как давление Вашингтона, взявшего курс на усиление противостояния с Китаем по многим фронтам, так и неблагоприятные для Китая трансформации в настроениях большинства европейцев, политических и экономических сообществ Евросоюза. Причем эти трансформации, ускорившиеся из-за пандемии, были весьма ощутимы не один год до нее.

Достаточно вспомнить знаковый (и до сего времени самый весомый) документ Еврокомиссии «ЕС и Китай: стратегический взгляд»¹ («EU-China: A strategic outlook», март 2019 г.). В нем Китай характеризуется, как «экономический конкурент» (economic competitor) в погоне за технологическим лидерством и как «системный противник» (systemic rival), продвигающий альтернативные модели управления.

Официальные заявления представителей Союза на полях саммита подтвердили настрой, отразившийся в том документе. Впрочем, за полтора года, прошедшие после его выхода, эти настроения все ширились, а список мотивов постепенно рос. Начиная с разочарования усилением вмешательства государства и отсутствием должных в европейском видении политических и

¹ <https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/communication-eu-china-a-strategic-outlook.pdf>

экономических реформ и кончая растущим дискомфортом от довольно боевого настроения китайцев в разных регионах и рынках, включая европейский.

Что касается мягкости подходов, то в ее пользу работают торгово-экономические интересы. Последние довольно добротны отражены в свежем докладе «Торгово-инвестиционные отношения ЕС и Китая в непростые времена»² («EU-China trade and investment relations in challenging times», май 2020 г.) для комитета по международной торговле Европарламента.

Документ считается важным в европейских структурах. Неудивительно, что на него сориентирован интересный редакционный материал в «Независимой газете» от 10 июня. В газетной оценке отмечено, что Европейскому союзу не подходит навязываемая Вашингтоном политика системного соперничества с Пекином. И далее авторы материала в «НГ» продолжают: воли одного мирового актора оказалось недостаточно, чтобы убедить мир в необходимости «наказать» Китай.

Действительно, даже в коротком резюме доклада предлагается не слишком оглядываться на Вашингтон. Это подразумевается следующим пожеланием. «Несмотря на вектор американо-китайских отношений, Евросоюз нуждается в разработке вариантов плодотворного сосуществования с Китаем, в том числе с учетом того, что Пекин «останется важным (major) торговым и инвестиционным партнером ЕС».

Однако стоит сделать существенную оговорку. Недовольство китайской торгово-экономической политикой заметно нарастает и расширяет географию. Оно затронуло и деловые круги Германии, которая вступает в полугодовое председательство в Евросоюзе с 1 июля. Здесь и рестрикции Пекина в допуске европейских компаний на китайский рынок, и антирыночные преференции для госкомпаний Китая, и стремление заполучить подешевле европейские технологии в свою полную собственность и др.

Это порождает, например, все более жесткий настрой европейцев касательно китайских инвестиций, особенно недопущения доминирования Пекина в стратегических секторах и технологических нишах Европы. Формирование такого рода позиции ИНСОП начал отмечать уже несколько лет назад³, но именно в самое последнее время беспокойство «китайской экспансией» поднялось на новые высоты.

² [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2020/603492/EXPO_STU\(2020\)603492_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2020/603492/EXPO_STU(2020)603492_EN.pdf)

³ См.: С. Кулик. Россия и Китай на весах Брюсселя. — Аналитический бюллетень Института современного развития, вып. 5 (12), май 2013.

При всех разногласиях Брюсселя с Вашингтоном, особенно при президентстве Д. Трампа (и при постоянном расширении списка противоречий), стоит иметь в виду, что во многих случаях растущего раздражения Пекином Евросоюз разделяет или может разделить настрой американцев. А это предполагает, что «под китайским соусом» между двумя берегами Атлантики вполне возможны компромиссы на ряде направлений (не будем уточнять).

Потребность в этих компромиссах повышается, так как они способны служить важным рычагом давления на Китай — от перемен в торговой политике до смены поведения в том, что касается глобального управления. В условиях ослабления США этот рычаг доступен лишь через широкую «коалицию передовых стран», что тоже подтверждает востребованность компромиссов.

Возможности для этого увеличиваются в связи с тем, что все больше европейцев снимают «розовые очки» в том, что касается «должных перемен» в Китае (судя по опросам, американцы эти очки уже выбросили). Иными словами, времена упования на инициативы Пекина по разным реформам закончились, и надобно исходить из реалий.

Конечно, на этом пути много преград. Достаточно отметить большую зависимость Евросоюза от торговли с Китаем, по сравнению с США, несогласие европейцев с чрезмерным акцентом американцев на геополитику, а не геоэкономику, неготовность Брюсселя вводить жесткие санкции против Китая даже если затрагиваются права человека (например, в связи с событиями в Гонконге), более успешное, чем американское, «досье по сотрудничеству» с Пекином (Иран, борьба с климатическими изменениями, работа со Всемирной организацией здравоохранения).

Такие разногласия отражаются на официальных подходах. Делая оглядку на указанное «досье», руководители ЕС в заявлениях с оценками саммита с Китаем избегали конфликтных ноток; тональность пока предполагает возможности для широкого маневра на двустороннем треке. В отличие от отношений Пекина и Вашингтона.

Тем не менее, и на полях саммита из Брюсселя посылаются сигналы для нахождения точек соприкосновения с США. И здесь уже отличий с Вашингтоном нет — там всё сильнее понимание, что без открытия «второго фронта» (или нескольких «фронтон») с Китаем трудно, если вообще возможно, «управиться».

Сергей Кулик